

[Knud Lind]

om lokalnævne igennem årene. Regeringen og i særdeleshed justitsministeren har velvilligt – mener vi – ladet sig spænde for kaosternes samfundsstyrtende vogn. Vi mener, at lovforslaget er en følge af en urimelig hetz mod politiet og i særdeleshed mod de civile, valgte repræsentanter, som sidder i lokalnævne. Derfor er dette lovforslag kommet frem; man har ligesom forsøgt at putte noget i munden på de politiske skrigedukker.

Når fremskridtspartiet har stillet ændringsforslag, skyldes det, at ministerens forslag og ændringsforslag efter vores opfattelse er lidt uheldigt formuleret. Jeg vil sige det meget mildt til justitsministeren på en lidt anden måde. Justitsministerens ændringsforslag nr. 6 underbygger tesen om, at når en lille mand kaster stor skygge, er det for det meste, fordi solen står lavt på himlen.

I ministerens ændringsforslag nr. 6 bliver lokalnævnenes kommunale medlemmer kun inhabile i sager om besættelse af en kommunal ejendom, hvis anmelderen er kommunalbestyrelsen, et kommunaludvalg, borgmesteren eller magistraten. Det vil sige, at hvis kommunaldirektøren, kommuneingeniøren, gartneren m.v. står som den egentlige anmelder til politiet, kan de andre fra den pågældende kommune stadig væk sidde i lokalnævnet og træffe afgørelse.

Jeg har hørt fra anden side, at man siger, at netop ministerens ændringsforslag nr. 6 kan give anledning til politisk rore, når en sådan sag bliver trukket op i kommunalbestyrelsen. Jeg gad i øvrigt også se den kommunale embedsmand, som turde lave denne anmeldelse om en besættelse af en kommunal ejendom uden først at have forhørt sig hos vedkommende, som har det daglige ansvar og den daglige ledelse. Jeg tror simpelt hen ikke, dette her i virkeligheden vil kunne lade sig gøre, men det er muligt, det skal være en smutvej for at komme uden om, at de pågældende skulle blive inhabile.

Når man endelig skal lave et ændringsforslag af den karat, skal det have en vis værdi, og det skal ligesom kunne dække de forskellige muligheder ind. Det har fremskridtspartiet gjort med sine ændringsforslag. Vi har også set på spørgsmålet, for så vidt det drejer sig om fogedsager, fordi udsættelsesforretningen ved fogden kan begæres af en kommune. Ministerens forslag indeholder intet om fo-

gedsager. Det vil sige, at vi først har en besættelse – det kan være slumstormere eller andre – derefter lader kommunalbestyrelsen, magistraten m.v. måske tiden gå og anmelder ikke straks til politiet. Der går måske 14 dage, der går måske 1 måned, så går man til fogden, og med skodet på ejendommen i hånd kan man forlange, at de pågældende bliver sat ud af fogden. Ministerens forslag dækker sig ikke ind på den måde, for når det drejer sig om fogedsager, siger man, det er fogden, der har ansvaret, og så kan de altså godt sidde i lokalnævnet.

Vi mener, at man, når man endelig skulle lave et ændringsforslag, også burde have dækket sådanne huller. Vi mener, ministerens forslag er så ringe, at vi selv har måttet stille disse ændringsforslag.

Vi mener også, at forslaget om advokatens indtræden er en forbedring, men vi mener også, at der mangler en regel om, at den advokat, som har siddet i lokalnævnet, ikke senere må optræde som advokat for en af parterne, det være sig en politimand eller klageren, for vi mener, han er inhabil. Man har svaret, at den pågældende efter god advokatskik bør oplyse om, at han har været medlem af lokalnævnet, og man taler om kollegialitet og om Advokatrådet. Men summa summarum: hvis den pågældende advokat stadig væk ønsker det, skulle han efter det, der står her, kunne tage sagen og være advokat for en af parterne. Fremskridtspartiet ønsker – og jeg siger det nu for at kunne få ministerens svar på det – at man i cirkulæret får konkretiseret, at de pågældende advokater ikke senere må optræde som advokat for en af parterne.

Jeg vil også gerne sige til ministeren, at fremskridtspartiet gerne havde set en regel om en mere principiel åbenhed om lokalnævnenes afgørelse. Nu er det jo personsager, men alligevel mener vi i fremskridtspartiet, at den hetz, der har været fort mod lokalnævne, for en stor dels vedkommende skyldes, at det har været et meget lukket forum. Vi mener, at man her kunne gøre det samme, som man gør i Advokatbladet af og til, nemlig nævne parterne som A eller B. På den måde kunne man også vise, at politiet selvfølgelig ikke altid har ret, og at der også sker fejltagelser i tjenesten hos politiet. Jeg tror, det ville give et bedre tillidsforhold, og jeg håber, ministeren vil overveje disse ord,