

[Nathalie Lind]

Det er ikke en rimelig måde at lovgive på. Ministeren har været ude for at finde et flertal for denne bestemmelse på trods af de alvorlige advarsler, vi andre fremsatte ved førstebehandlingen, og så har man altså valgt noget, der hverken er fugl eller fisk.

Vi må heller ikke glemme, at en gennemførelse af dette ændringsforslag betyder, at en borgmester i de tilfælde, hvor det måtte passe i en kommune, og hvor borgmesteren ikke har tillid til politiets selvstændige ansvar og vurdering, bare selv kan vedtage, at der altid skal foretages en undersøgelse, og omvendt, hvis det er en anden holdning, der foreligger.

Jeg mener derfor, dette må karakteriseres som en højst uheldig formulering; den er efter vores opfattelse så uheldig, at vi ikke er indstillet på at stemme for dette lovforslag ved tredjebehandlingen. Da alle formuleringer efter vores mening er utilfredsstillende, vil vi undlade at stemme til ændringsforslagene undtagen dem, vi selv er medforslagsstillere til.

#### **Hagen Hagensen (KF):**

Det er tilfredsstillende for det konservative folkeparti, at man har fået den udformning ved det af ministeren stillede ændringsforslag, at politiet bevarer stemmeretten i lokalnævnene, og at det sker derved – en tanke, som jeg vist rejste ved førstebehandlingen – at man lader lokalnævnet tiltræde af en advokat, der skal tiltræde nævnet som sådan og for den sags skyld ikke umiddelbart være klagerens repræsentant, men sørge for at bringe den nødvendige balance ind i forholdene, således at klagerens tarv også bliver varetaget fuldt ud. Det tror jeg sådan set også den er blevet hidindtil, men har der været en lille orm, der har gnavet, om, at man ikke har troet derpå, så ordner man nu tingene på en sådan måde, at der for mig at se ikke blot gives en betryggende behandling, som jeg tror det også har været tilfældet før, men også bliver en markering af, at der er en, der følger sagen og kan varetage klagerens forhold.

I øvrigt kan jeg stort set henholde mig til, hvad fru Nathalie Lind sagde om spørgsmålet, når en kommune har begæret foretaget en politiforretning. Jeg skal blot føje til, at vi oprindeligt har ment, at det var en urimelig

bestemmelse, en særregel, dette, at der altid skulle finde en undersøgelse sted, når det var en kommune, der begærede politiets medvirken. Hvorfor dog egentlig det? Det var der ingen grund til. Men dertil kom, at bestemmelsen i den udformning, den oprindeligt havde, var så udflydende, at den givetvis ikke kunne stå på den måde. Det skal da siges, at justitsministeren med den udformning, man har givet det, noget klarere har præciseret, hvad der er hensigten med bestemmelsen. Men det er lige så givet, at det vil blive sådan, at man blot delegerer den henvendelse, der skal ske til politiet, til en anden instans i kommunen, og så er loven uklar, for så står der ikke noget om tingene, og så synes jeg ikke, man har nået noget som helst derved.

Man kunne naturligvis også, som fremskridtspartiet har foreslået det, lade vedkommende kommunes repræsentanter udtræde af lokalnævnet, når der blev behandlet sager, der vedrørte den kommune. Der er ganske vist enkelte steder, hvor det dårligt kan lade sig gøre, fordi kommunegrænser og politikredsgrænser er sammenfaldende, men det kunne vel også løses på en eller anden måde.

Men jeg finder som sagt stadig, at der ikke er grund til, at man overhovedet har en særregel, fordi det er en kommunal myndighed, der har begæret en politiforretning gennemført. Dertil kommer givetvis også det forhold, at det er ordensmagtens selvstændige bedømmelse af, i hvilket omfang politiforretningen skal foretages.

Vi vil derfor undlade at stemme til de ændringsforslag, der vedrører kommuneforholdene, og i øvrigt afgive stemme overensstemmende med, hvad vi har givet udtryk for i betænkningen. Skulle § 1, nr. 3, som den oprindelig hed, blive vedtaget i en eller anden form – og det kan jo godt ske, den gør det – kunne vi naturligvis have stillet et forslag om, at den skulle gå ud, men vi er næsten klar over, at det blot ville blive stemt ned, og i så fald er der jo ingen grund til at få den ekstra afstemning om dette forhold. Til gengæld må vi drage den konsekvens deraf, at vi i hvert fald ikke kan medvirke ved lovforslagets endelige vedtagelse.

#### **Knud Lind (FP):**

Lovforslag nr. L 133 er et lille lovforslag, men trods dette er der talt og skrevet meget