

[Ninn-Hansen]

stolene, at de skal handle hårdere over for narkotikaforbrydelser.

Når man så sætter maksimum ned – halverer det – må det selvfølgelig få den modsatte virkning for disse kriminelle handlinger, som er farlige, som kan være livsfarlige, og hvor man bør tage vidtgående hensyn til dem, der er ofre for forbrydelserne. Det forstår jeg ikke at et flertal i Folketinget kan medvirke til.

Det andet formål med denne lovgivning – og det er jo klart fremgået af den debat, vi lige har haft – er at sige, at man vil have færre nævningesager. Ja men hvorfor? Justitsministeren har lige stået her og sagt noget om, at de er tidkrævende, og at der også kan gå for lang tid, inden de kommer for. Det vil jeg bestride. Det er et spørgsmål om administration, og det må selvfølgelig ses i forhold til, hvor lang tid det tager med appelsager, for her er ikke nogen appelmulighed med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt de pågældende skal straffes eller ej.

Men hvad er det egentlig, man vil med denne lovgivning? For det, man gør, er jo at så mistillid til almindelige menneskers bedømmelsesmulighed vedrørende strafbare handlinger. Man siger: almindelige mennesker her i landet er ikke i stand til selvstændigt, i det omfang de har været det tidligere, at bedømme straffesager. Men det er noget, almindelige mennesker altid har deltaget i her i landet. Hvorfor så vise denne mistillid, som man gør?

Jeg forstår ikke, at de partier, der endda kalder sig folkepartier, kan gå ind for et så ufolkeligt forslag. Med socialdemokratiets og det radikale venstres fortid er det mig uforståeligt, at man viser denne mistillid til almindelige menneskers dømmekraft. Der var engang, da socialdemokratiet sang »Danmark for folket«. Nu er det åbenbart blevet »Danmark for specialister«, og det beklager jeg.

Ebba Strange (SF):

Hvordan virkningen af denne lovgivning bliver, vil jo vise sig, når lovforslaget er blevet vedtaget og loven er trådt i kraft og har virket et stykke tid.

Hr. Ninn-Hansen mener, den vil få den klare virkning, at der vil blive afsagt mildere domme. Det mener justitsministeren ikke;

han mener, det er en ajourføring af den domspraksis, vi har i øjeblikket.

Jeg skal på SFs vegne sige, at vi ikke vil have noget imod, hvis det fører til en nedsettelse af straffene. Vi tror det sådan set ikke, men lad det nu komme an på en prøve i praksis, når lovforslaget er trådt i kraft.

Jeg synes, det er vigtigt, at dette lovforslag kommer igennem i dag. Jeg synes, det er vigtigt, fordi det betyder den præcisering, den klargøring, at når en kvinde har været udsat for voldtægt, så har hun været udsat for voldtægt, og så skal det ikke kaldes noget andet, for at man kan komme til at behandle sagen på en anden måde.

Det er den konsekvens, som jeg håber dette lovforslag får, og derfor er jeg glad for, at det bliver vedtaget i dag. Jeg synes, vi har trængt til en præcisering og en klargøring på dette område, og jeg synes, det er godt, vi får den.

Der er blevet talt meget om nævningeting og det folkelige element i forbindelse med dette forslags behandling. Det er klart, at det er vigtigt, og det er rigtigt, at det er blevet gjort.

Jeg har lyst til at sige noget i anledning af den diskussion, der har været mellem hr. Wilhjelms og justitsministeren. Jeg sætter ikke spørgsmålstegn ved hr. Wilhjelmstatistikker – de er sikkert rigtige; det er der ingen grund til at betvivle – men man skal være opmærksom på, at de år, som statistikkerne henviser til, var år, hvor vi ikke havde nogen domsmandsretter, hvor det eneste folkelige element, vi havde i strafferetsplejen, var nævningetinget.

Når vi skal behandle hele spørgsmålet om det læge element og prøve på at styrke det – og det skal vi – så synes jeg, det er vigtigt, at vi vurderer nævningetinget i sammenhæng med domsmandsretterne og tager en grundig vurdering af, hvad det egentlig er for områder, vi vil have beholdt nævningeting, og hvor det er, vi mener domsmandsretter skal fungere, og på hvilken måde domsmandsretter skal fungere, for man kunne jo også tænke sig, de fungerede på en anden måde, end de gør i dag.

Jeg ønsker ikke at blive taget til indtægt for, at jeg har mistillid til almindelige menneskers mulighed for at bedømme straffesager, men jeg er tilfreds med, at den væsentlige del af voldtægtssagerne bliver fritaget for