

[Hagen Hagensen]

tid til at overveje forholdene, at der ikke nu kan tages et så stort skridt, uden at vi har haft en grundig overvejelse deraf. Vi vil som sagt medvirke til, at lægmandselementets medvirken i strafferetsplejen grundigt bliver gennemgået, gerne snarest muligt, og vi vil holde for, at der stadig væk skal være et rimeligt antal sager, der undergives behandling ved nævningeting. Når dette er sagt, må jeg sige, at vi vil undlade at stemme til det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag.

Jeg opfordrer endnu en gang til, at man stemmer sammen med os for det ændringsforslag, der er stillet, således at behandlingen ved nævningeting bibeholdes for de sager, der er omfattet af lovforslaget. Skulle det ikke komme igennem, må vi indstille lovforslaget til forkastelse. Vi gør det med beklagelse, men sådan må det være.

Knud Lind (FP):

Der hviler en sort skygge over lovforslag nr. L 174 vedrørende voldtægt, røveri og brandstiftelse. Den sorte skygge er hele spørgsmålet om nævningeinstitutionen. Siden 1913 har, som det kan ses i retsplejelovens § 687, lovovertrædelser, hvor loven hjemler livstidsstraf, eller hvor strafferammen er 8 år eller derover, været nævningesager. Det er altså strafferammen, der er afgørende for, om en sag skal behandles som nævningesag. Vi må erkende, at der hos domsmyndigheden, også i nævningesager, i de senere år har været en tendens til at idømme mildere straf.

Fremskridtspartiet har stillet 2 ændringsforslag til denne fortsatte tredjebehandling af lovforslaget, hvor nr. 1 er en følge af nr. 2, og i nr. 2 ændres »8 år« til »6 år«. Man har ændret strafferammen til 6 år, og disse sager har tidligere været nævningesager. Skulle man gøre noget, der var generelt, måtte man sætte rammen for nævningesager ned til 6 år i stedet for f. eks. at begynde at pille enkelte paragraffer ud for derefter senere at diskutere hele nævningeinstitutionen. Jeg ved godt, at ministeren har lovet, at hele problematikken vil blive taget op, men forinden ryger disse brand-, voldtægts- og røverisager jo bort fra nævningesagerne.

Jeg vil anmode om, at man stemmer for det ændringsforslag, vi har stillet her. Hvis man virkelig mener, at vi stadig væk skal

have lægmandselementet med i dansk retspleje, bør man stemme for dette ændringsforslag.

Fremskridtspartiet mener, at ministerens lovforslag trods alt er så godt, at vi ønsker at stemme for det. I 1932 var strafferammen 8 år, og 8 år var en streng straf. I dag er strafferammen altså 6 år, og jeg vil godt i den forbindelse spørge ministeren, om ministeren mener, at 6 år er en hård straf. Hvis svaret er ja, hvorfor ønsker man så ikke disse sager som nævningesager?

Jeg kan se, at hr. Wilhjelm, der tidligere har talt så meget om nævningesager, ikke i dag har gjort mine til at sige noget. Jeg vil gerne spørge hr. Wilhjelm, hvorledes partiet stiller sig til vores ændringsforslag. Hr. Wilhjelm har jo tidligere nævnt en stribe af paragraffer, som skulle udtages og være nævningesager. Derfor vil det glæde mig meget at høre, hvor partiet står i dag.

Ebba Strange (SF):

I SF stemmer vi imod det ændringsforslag, som fremskridtspartiet har stillet her ved den genoptagne tredjebehandling.

Vi gør det af to grunde. For det første er vi tilfredse med, at der ved den første del af tredjebehandlingen var et klart flertal i dette ting, som gav udtryk for, at den behandling, vi skal have af lægmandselementet i dansk retspleje i løbet af det næste år, går ud på at styrke det læge element.

I den forbindelse – og det er så den anden grund – mener jeg, det er vigtigt, at drøftelsen bl. a. kommer til at dreje sig om, hvorvidt det er strafferammerne eller det er sagernes indhold, der skal være afgørende for, om en sag skal behandles ved et nævningeting eller den skal behandles ved en domsmandsret eller den måske skal behandles ved en ny form for lægmandsret, som vi ikke har opfundet endnu.

Jeg mener, at hvis man støtter fremskridtspartiets ændringsforslag, har man inddraget en lang række sager under nævningebehandling, som vi ikke har haft tid og lejlighed til i retsudvalget at vurdere grundigt. Vi har end ikke været alle de paragraffer igennem, som det her omfatter. Derfor mener jeg, det er en for hastet og for tilfældig vedtagelse, hvis fremskridtspartiets ændringsforslag bliver