

[Formanden]

pielle grunde ikke villet undlade at knytte disse bemærkninger til passagen af dem.

Ændringsforslagene sættes først til forhandling.

Forhandling

Nathalie Lind (V):

Da tredjebehandlingen for et par dage siden blev afbrudt, førte det jo til, at vi fik en drøftelse i udvalget igen, men vi står sådan set, hvor vi stod.

Der er stillet et ændringsforslag til tredje behandling af venstre og af det konservative folkeparti om, at de sager, dette lovforslag vedrører, nemlig sager om brandstiftelse, voldtægt og roveri, uanset at der ved afstemningerne ved anden behandling er sket en nedsættelse af strafferammerne, fortsat bør behandles som nævningsager. Jeg opfordrer til, at man stemmer for dette ændringsforslag. Jeg skal ikke forlænge tiden; vi havde jo en ganske indgående og lang debat under den afbrudte tredjebehandling, også med justitsministeren, om rimeligheden i og nødvendigheden af, at vi ikke ene og alene på grund af den vedtagne nedsættelse af strafferammerne foregreb fremtiden og unddrog disse sager fra nævningebehandling. Derfor skal jeg blot gentage, at jeg opfordrer til, at man stemmer for dette ændringsforslag til lovforslag nr. L 174.

Jeg vil gerne foje til, at det ændringsforslag, som er stillet af fremskridtspartiet, mener vi ikke, som det er anført i bemærkningerne, at vi kan medvirke til at gennemføre på det foreliggende grundlag. Men det er vigtigt for mit parti at understrege, at der ikke heri ligger nogen negativ holdning til en fastholdelse eller en eventuel udvidelse af lægmandselementet inden for strafferetsplejen. Jeg henviser her til, hvad det samlede udvalg har udtalt. Det, der kunne interessere mig at høre i dag, er, hvornår justitsministeren mener der er vurderinger og materiale i et sådant omfang, at vi kan få denne virkelig brede drøftelse.

Med hensyn til fremskridtspartiets ændringsforslag vil vi i konsekvens af vores holdning undlade at stemme, og som det fremgår af selve betænkningen, vil vi stemme imod lovforslaget, idet vi er imod den opde-

ling og den nedsættelse af strafferammerne, som det betyder.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg kan i det store og hele slutte mig til, hvad fru Nathalie Lind sagde her. Vi har efter den afbrydelse af tredje behandling, der fandt sted forleden dag, forsøgt, om dette ting i så bred enighed, at det også kunne komme til at omfatte venstre og os, kunne nå frem til en løsning på problemerne, således at vi fremover også fik behandlet sager, der rejser sig af konfrithedsforbrydelser, roveri og brandstiftelse, ved nævningeting. Det lykkedes ikke, og vi kan beklage det, for det havde, synes jeg, været en rimelig ting.

Som jeg sagde forleden dag og godt vil have lov til at sige igen, skal der være så bred enighed som gorligt, når det drejer sig om straffelovgivning og om retsplejeregler. Det er noget, der er væsentligt for folkets retsbevidsthed, at man har denne enighed. Det bør være folkets retsbevidsthed, der er afgørende for, hvad vi fastsætter af normer, og ikke spørgsmålet om, hvorvidt de få, der har et særligt kendskab til tingene og en særlig kunnen, finder, at det ene eller det andet er hensigtsmæssigt.

Vi har givet til kende, at vi vil være med til at drøfte hele spørgsmålet om nævnings og domsmænds medvirken i strafferetspleje på bred basis. Det har vi ikke kunnet nå her, det er der ikke noget at sige til, og derfor ville vi finde, at man burde have den samme behandlingsmåde for de sager, dette lovforslag omfatter, som der har været hidintil, indtil man efter en grundig overvejelse og drøftelse måtte finde frem til noget andet eller også fastholder, at det skal være, som det hidtil har været.

Ud fra dette må jeg opfordre til, at der stemmes for det af venstre og os stillede ændringsforslag, således at nævningebehandling uanset ændringen af strafferammerne kommer til at gælde for forbrydelser, der rejser sig vedrørende konfrithedsparagrafferne, brandstiftelse og roveri.

Jeg vil gerne foje til, at vi kan se med en vis velvilje på det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag, hvorefter alle sager, hvor strafferammen er 6 år, skulle være undergivet nævningebehandling, men finder med de allerede gjorte bemærkninger, at vi skal have