

faste ejendomme. (Skove og fredede bygninger).

(Lovforslag nr. L 191. Fremsat 25/3 81. Første behandling 2/4 81. Betænkning 12/5 81. Anden behandling 19/5 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 143 stemmer mod 10; 9 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af skattestyrelsesloven. (Optagelse af dissens i landsskatte-rettens kendelser m. v.).

(Lovforslag nr. L 192 A. Fremsat 25/3 81 som lovforslag nr. L 192. Første behandling 2/4 81. Betænkning 6/5 81. Anden behandling 19/5 81, hvor lovforslaget deltes i 2 lovforslag, nr. L 192 A og L 192 B. Tillægsbetænkning 20/5 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 162 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Fortsættelse af tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Voldtægt, røveri og brandstiftelse).

(Lovforslag nr. L 174. Fremsat 11/2 81. Første behandling 27/2 81. Betænkning 8/5 81. Anden behandling 12/5 81. Tillægsbetænkning 14/5 81. Første del af tredje behandling 19/5 81. Tilføjelse til tillægsbetænkningen 19/5 81).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tilføjesen til tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen og tilføjesen til tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden:

Jeg gør opmærksom på, at i tilføjesen til tillægsbetænkningen er der af et mindretal, nemlig fremskridtspartiet, stillet 2 ændringsforslag om ændringer i lov om rettens pleje. Vi har haft vores overvejelser om disse ændringsforslag, og jeg vil gerne bemærke, at ændringsforslag nr. 2 går ud på en *generel* ændring af, hvilke strafferammer der er afgørende for, om nævninge skal medvirke, og dette har selvfølgelig givet anledning til overvejelser om, hvorvidt der er tilstrækkelig identitet mellem lovforslaget og de ændringsforslag, der er stillet. Det er jo en drøftelse og en overvejelse, vi af og til har. Afgørelsen heraf beror jo, som medlemmerne ved, i nogen grad på et skøn, og når jeg trods en vis tvivl, vi har været igennem, ikke har ment at ville indstille de nu stillede ændringsforslag til afvisning, så skyldes det,

at lovforslaget jo som en konsekvens har betydning for spørgsmålet om nævningebehandling af de lovovertrædelser, det omhandler, endvidere,

at der til anden behandling var stillet to ændringsforslag, der – om end på mere begrænsede områder – angik nævningebehandling, og endelig har det også vejet til i mine overvejelser,

at der ved første del af tredje behandling af lovforslaget førtes en debat om nævningebehandling i ret bred almindelighed, uden at jeg skred ind.

Vi går altså til forhandling om de nu stillede ændringsforslag, men jeg har af princi-