

[Alfred Hansen]

vil derfor gerne spørge hr. Arne Melchior eller ministeren – jeg går ud fra, at samarbejdet mellem de to er så frugtbart, at hvis ikke hr. Arne Melchior er til stede til at svare på det, vil ministeren gøre det – om ikke man ved en eventuel vedtagelse af en overskudsdeling, inden forligsperioden er afsluttet, vil have fået indflydelse på de frivillige investeringer i erhvervslivet. Er det ikke sådan, at hvis man, inden forligsperioden er udløbet, i folketinget vedtager en overskudsdeling som her skitseret, vil det med det samme have indflydelse på de frivillige investeringer i erhvervslivet på den måde, at de frivillige investeringer i erhvervslivet vil blive mindre, fordi udsigten til et nogenlunde rimeligt afkast er formindsket?

Til sidst har jeg et par kommentarer til socialdemokratiets ordfører, hr. Hans Jørgen Jensen. Det var jo med en vældig vægt, hr. Hans Jørgen Jensen anbefalede ØD-forslaget, og hr. Hans Jørgen Jensen henviste til, at man jo i en årrække havde gjort det mere lukrativt at indskyde og investere kapital i jord, statsobligationer, almindelige obligationer og andre guldrandede papirer. Jeg vil gerne spørge hr. Hans Jørgen Jensen: hvad har socialdemokratiet gjort politisk for at formindske lysten til at investere passivt i f. eks. jord? Når man i aviser for halvandet år siden kunne læse, at erhvervslivet i stadig stigende omfang investerede deres kapital i jord, og man for ca. et halvt år siden kunne læse forskellige steder, at nu var erhvervslivet begyndt at investere kapital i statsobligationer, har man selvfølgelig manglet disse penge i erhvervsvirksomhederne, i erhvervslivet. Men hvad har socialdemokratiet gjort for at formindske lysten til disse passive investeringer?

Retsforbundet har haft 3 forslag til behandling de sidste 4 år vedrørende en jordreform, som skulle formindske lysten til kapitalflugt til jord og andre passive investeringer. Socialdemokratiet er gået imod disse 3 forslag.

Forleden stillede retsforbundet forslag om at beskutte kursgevinster, bag hvilke der jo ingen produktion ligger. Hvem stemte imod? Måske ikke som nogen overraskelse for retsforbundet, men til stor skuffelse for os: det gjorde socialdemokratiet. Hvad er hr. Hans Jørgen Jensens begrundelse for, at socialdemokratiet har opført sig sådan på dette om-

råde, hvor man måske netop skulle starte med en eller anden form for ØD-ordning, for de værdistigninger, der fremkaldes i form af værdistigninger på jorden, er jo ikke fremkaldt af den enkelte. Det er i kraft af samfundets udvikling og samfundets vækst, at disse værdier er opstået, og de burde naturligvis også tilfalde samfundet. Derved ville man også få kanaliseret penge på en naturlig måde hen til det hårdt betrængte erhvervsliv.

Jeg vil foreslå hr. Hans Jørgen Jensen og hans parti, at man tager fat på dette område, før man går i gang med dette meget tvivlsomme projekt, som socialdemokratiet kalder ØD og overskudsmodellen.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Skønt jeg med de korte bemærkninger tidligere på eftermiddagen føler, at jeg har redegjort helt klart for forståelsen af spærrebommen for dette projekts gennemførelse i indeværende valgperiode, føler jeg trang til, inden arbejdsministeren får ordet, yderligere at tillægge følgende: skulle det utænkelige ske, at regeringen fik flertal for OD eller andre punkter nævnt på side 13 i forliget i indeværende folketings virkeperiode, kan det altså ikke få virkning før efter forligsperiodens udløb. Så kommer der altså et folketingsvalg imellem, og ikke mindst heri består spærrebommen, for så vil befolkningen jo få lejlighed til at tage stilling til, om den fortsat ønsker et folketing, der har flertal for en sådan ordning. Og bliver der det i befolkningen, ja, så skal den da sandelig også havde den. Men det er for CD rigelig spærrebom over for dette forhold.

**Arbejdsministeren (Svend Auken):**

Når man har afgivet en redegørelse til folketinget om et så vigtigt emne, burde man som minister efter at have overværet en debat, der nu har varet i knap 3 timer, i det mindste kunne starte med at takke ordførerne. Det vil jeg da også gerne gøre. Det er måske bare lidt svært at finde ud af, hvad man egentlig skal takke dem for, for det, der har været regeringens hensigt med denne dags drøftelse, har jo ikke været at lægge op til det partipolitiske drilleri og spillægteri, som vi jo får rig mulighed for at udfolde vore talenter på i de kommende 2 uger. Når