

[Christophersen]

mere uoverskueligt. Jeg ville sætte meget pris på – og jeg finder i øvrigt, det er absolut nødvendigt – at vi nu fra arbejdsministeren får en klar tilkendegivelse af, hvorledes regeringen opfatter denne tekst. Jeg vil ikke sige, det er den klareste, jeg nogen sinde har set, men på mig virker den relativt klar, og jeg håber minsandten, at de, der har skrevet den, syntes, den var klar på det tidspunkt, de skrev den. Jeg går i hvert fald ud fra, at man har tilstræbt en fælles opfattelse af tingene.

Jeg læser den sådan, at partierne er enige om, at overskudsdeling og rentefradragsomlægning ikke er omfattet af aftalen; det står der i øvrigt også i teksten. Det vil jeg opfatte på den måde, at hvis der sker noget på det område, berøres aftalen ikke af det. Det er en klarifikation af aftalens rækkevidde, hr. Arne Melchior, at man skriver, at den ikke omfatter overskudsdeling. Endvidere står der, at man i øvrigt tager til efterretning, at regeringen i den kommende tid fortsætter sine bestræbelser på at gennemføre disse ting.

Dér har jeg spurgt – og det vil jeg altså nu spørge arbejdsministeren om – punkt 1: er min opfattelse ikke korrekt, at overskudsdeling ikke er omfattet af aftalen, og at en gennemførelse derfor heller ikke vil være et brud på aftalen? Punkt 2, at det, der tales om, er, at regeringen har oplyst, at en lovgivning af tekniske grunde ikke vil kunne få virkning, men at den godt kan vedtages?

Jeg vil gerne udtrykkelig spørge arbejdsministeren: forholder det sig ikke sådan, at hvis regeringen den dag i morgen finder et flertal her i folketinget og gennemfører en lovgivning, der bare skal have virkning efter forligets udløb – så må man jo se at finde ud af, hvornår det er; det kan jeg forstå der også er uklarhed om – så har regeringen holdt sig inden for sine forpligtelser, så er det ikke i strid med aftalen, så kan det vedtages, og så kan de øvrige partier ikke påberåbe sig, at der er sket et aftalebrud? Jeg tror, folketinget ville værdsætte, hvis arbejdsministeren ville bekræfte det. Ellers blive man minsandten nødt til at levere en mere funktionsduelig tekst eller nogle mere funktionsduelige ordførere.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Det, der bringer mig herop, er egentlig en bemærkning til hr. Ninn-Hansen, men inden da vil jeg lige sige, at jeg er ked af, at hr. Christophersen ikke hørte hr. Ninn-Hansens ordførertale. (*Afbrydelse af Christophersen*) . . . . Gjorde han det? Det forstår jeg hr. Christophersen gjorde, men så må han have overhørt det, som hr. Ninn-Hansen også var inde på, nemlig kampen mod vejrmøllerne.

Men i øvrigt vil jeg takke hr. Ninn-Hansen for oplysningen om 4. juni. Vi havde godt nok indtryk af, at hr. Ninn-Hansens parti m.fl. puslede med andre dagsordener, men vi er da glade for at få at vide, at der nu er kommet noget nyt ind i billedet.

Det, jeg var særlig taknemlig over, var, at vi forstår, at de borgerlige stemmer nu er, om ikke ved at komme tilbage til arbejdet, så i hvert fald ved at komme tilbage til skrivarbejdet, og det er da altid et stykke på vejen.

(Kort bemærkning).

Ninn-Hansen (KF):

Ja, det har fru Lone Dybkjær da ganske ret i. Vi synes, at denne sag har været så længe, og at der er talt så længe om noget ukonstruktivt, at det er på tide, at fornuftige partier sætter sig sammen og skriver det rigtige.

Jeg er overbevist om, at det radikale venstre – og jeg medtager gerne kristeligt folkeparti, og jeg tror også hr. Arne Melchior parti – ønsker at få gennemført tanken om overskudsordning og ligesom vi beklager, at man standser, således som man i realiteten har gjort det nu igennem 8 år fra socialdemokratiets side, vejen til at få en fornuftig ordning, så medarbejdere virkelig kan blive knyttet til deres virksomhed. Vi kan skrive det positivt den 4. juni sammen. Vi kan også sige, at vi ønsker tanken, men at vi ønsker, man nu holder op med den centrale fond; det finder vi jo nok ud af. Det er altid en god idé, tror jeg, at give det radikale venstre tid til at tænke over tingene. Hvis det går for hurtigt, synes jeg resultaterne bliver lidt for dårlige fra det partis side. Men når man får lejlighed til at tænke over tingene, tror jeg også, der kommer noget rigtigt frem, og den bestræbelse vil vi altså gerne gå ind for.

Så skal jeg blot sige til hr. Arne Melchior, at jeg ikke har noget imod diplomatiske tekster, det er alene i hr. Arne Melchior udlægning i dag, jeg har noget imod diplomati-