

[Arne Melchior]

hed for gennemførelse. Regeringen har selv erklæret, at det allerede – og ikke som der fejlagtigt blev sagt i radioen »alene« – af tekniske grunde – der er altså også andre grunde – allerede af tekniske grunde ikke kan lade sig gøre i forligsperioden.

Dette er en enorm indrømmelse fra regeringens side, bortset altså fra at det er en konstatering af fakta. Tilbage kan kun blive at diskutere, hvor længe forligsperioden går, og dér er det min påstand, at forligsperioden går til næste folketingsvalg. Det er også klart, fordi der ikke står noget om den 1. januar 1983; der står ikke, at det gælder for året 1982, som der står mange andre steder i teksten, men der står, at det gælder forligsperioden, og hr. Christophersen kan roligt tro på min udlægning af, at forligsperioden er til næste folketingsvalg. Hvornår det kommer, har vi til gengæld lige så lidt indflydelse på som hr. Christophersen.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Hvis nogle tilhørere til denne debat skulle kunne få det indtryk, at folketinget i øjeblikket er i færd med at diskutere overskudsdeling, er jeg ked af at sige til de pågældende, at det er et fejlagtigt indtryk, de har dannet sig. Det handler om noget helt andet: partipolitisk drilleri.

Jeg vil gerne sige om s. 13, at den udmærker sig ved som tekst at være så lysende krystalklar, at den ikke behøver at fortolkes. For det første siger den i sit første afsnit, at overskudsdeling overhovedet ikke er forligsstof mellem partierne, idet der står:

»Partierne er i øvrigt enige om, at overskudsdeling og rentefradragsomlægning ikke er omfattet af aftalen.«

Andet afsnit er lige så krystalklart:

»Partierne tager til efterretning, at regeringen i den kommende tid fortsætter sine bestræbelser på at gennemføre overskudsdeling og rentefradragsomlægning.«

Tredje afsnit er lige så klart:

»Regeringen har oplyst, at allerede tekniske forhold bevirker, at lovgivningen ikke vil kunne få virkning i forligsperioden.«

Endelig gives der i fjerde afsnit en lige så klar redegørelse, som jo også er blevet bekræftet af hr. Arne Melchior's indlæg her i dag – det kan man vist roligt sige –:

»Centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti oplyser, at disse partier også af økonomiske/politiske årsager ikke kan medvirke.«

Jeg er meget imod at forplumre en klar tekst med uklare fortolkninger; så det vil jeg undlade.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg skal gøre opmærksom på, at formanden prøver at sikre, at tinget holder sig inden for det emne, der er på dagsordenen.

(Kort bemærkning).

Christophersen (V):

Jeg forstår vel, at arbejdsministeren helst ikke vil forplumre en klar tekst, og jeg håber, at hr. Arne Melchior lyttede til den bemærkning.

Jeg har nemlig opfattet det på fuldkommen samme måde som arbejdsministeren, og jeg må tage arbejdsministerens indlæg som en bekræftelse på, at det, jeg sagde, var rigtigt, nemlig at regeringen har sin fulde frihed til den dag i morgen at få vedtaget et forslag om overskudsdeling. Ingen af deltagerne vil kunne påberåbe sig, at det er et brud på forliget, af den grund at de i fællesskab har skrevet under på, at overskudsdeling slet ikke er omfattet af aftalen; det ligger uden for forligsteksten. Altså har regeringen fået sin frihed til sammen med f.eks. det radikale venstre, SF, VS, eller hvem der nu måtte ønske at deltage i princippet, at gennemføre et forslag om overskudsdeling. De øvrige partier kan stemme, som de vil, men de kan ikke påberåbe sig, at det er et brud på forliget, for de har selv skrevet under på, at det ikke er omfattet af forligsteksten.

(Kort bemærkning).

Ninn-Hansen (KF):

Hr. Arne Melchior's udtryk: diplomatisk tekst, man kan vifte med, er en ringere karakteristik af dette forlig, end selv jeg på noget tidspunkt ville være kommet med, men det må hr. Arne Melchior selvfølgelig selv om.

Jeg ved ikke rigtig, hvad der er imellem regeringen og de tre støttepartier, heraf navnlig hr. Arne Melchior's parti. Det er muligt, de kan arbejde sammen, men skrive sammen