

[Halvgaard]

kan afholdes uden medvirken af censorer, anser fremskridtspartiet det for uforsvarligt at gennemføre det, idet en sådan nyordning kan indebære en niveausænkning og skabe andre uheldige konsekvenser. Derfor må fremskridtspartiet stemme imod forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget  
vedtoges med 82 stemmer mod 79.

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om anbringelse af forsikrings- selskabers og pensionskassers midler i erhvervsvirksomhed.*

(Lovforslag nr. L 146. Fremsat 29/1 81. Første behandling 19/2 81. Betænkning 14/5 81. Anden behandling 19/5 81).

Der var stillet 3 ændringsforslag af Ellemann-Jensen (V), Fogh Rasmussen (V), Dyremose (KF) og Kjølgaard (KF) (se nedenfor).

### Ændringsforslag

Af *Ellemann-Jensen (V), Fogh Rasmussen (V), Dyremose (KF) og Kjølgaard (KF)*:

Til § 1

1) I *stk. 2* udgår ordene »direkte eller gennem fællesvirksomheder, jfr. § 6,«.

Til § 6

2) Paragraffen udgår.

Til § 7

3) Ordet »fællesvirksomheders,« udgår.

### Bemærkninger

Til nr. 1, 2 og 3

Etablering af fællesvirksomheder vil kunne medføre en uhensigtsmæssig brancheglidning på det danske penge- og kapitalmarked, som ikke kan begrundes i lovforslagets formål. Derfor foreslås det at fjerne adgangen til oprettelse af sådanne virksomheder, som ville kunne akkumulere de enkelte forsikringselskabers eller pensionskassers aktiekøb m.v.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

### Forhandling

### Ellemann-Jensen (V):

Ændringsforslagene går ud på, at man fjerner den mulighed, som ministeren har lagt i sit lovforslag, for, at der indføres et fremmedelement i den danske penge- og kapitalverden, nemlig de såkaldte fællesvirksomheder. Det er nogle virksomheder, som ikke er underkastet den samme kontrol som banker og sparekasser, og om hvilke der i øvrigt hersker en betydelig usikkerhed.

Ændringsforslagene her ved tredje behandling er de samme, som var stillet, men faldt ved andenbehandlingen. Når vi ikke desto mindre genfremsætter dem, skyldes det det afstemningsmønster, som viste sig ved anden behandling, hvor nemlig en række partier: venstre, konservative, fremskridtspartiet, radikale, CD og retsforbundet alle stemte for ændringsforslagene, mens venstresocialisterne undlod at stemme. Det betød, at hvis der ikke havde været den afvandring fra afstemningerne, som vi jo en gang imellem ser i disse dage, skulle der have været et flertal for ændringsforslagene ved anden behandling. Det er baggrunden for, at vi stiller dem igen, og da stemmetallene må formodes at ligge ganske snært, skal jeg henstille til formanden, at afstemningen foregår ved navneopråb.

### Lawaetz (FP):

Jeg vil blot sige, at vi ligesom ved anden behandling fortsat støtter de stillede ændringsforslag og opfordrer til at stemme for dem. Og jeg kan gå et skridt videre og sige, at mit partis endelige stillingtagen til lovforslaget er afhængig af, om disse ændringsforslag går igennem.