

[Niels Anker Kofoed]

pund honning skulle have samme pris, ellers var det ingen forretning at have bier. Dette forhold er for længst forrykket, således at der ikke er forretning i at have bier. Det er selvfølgelig meget beklageligt, for bierne er en vigtig bestanddel af vores økologi og er nødvendige ikke mindst for froavlen. Derfor er det vigtigt, at man beskytter de bier, der er.

Det er også muligt, at der er behov for strengere retningslinjer for, hvordan man behandler sprøjtemidler. Det kan vi diskutere i udvalget, selv om jeg ikke er sikker på, at det er så nødvendigt med de restriktive foranstaltninger, der er foreslået. Mig bekendt er de sprøjtemidler, der er farlige for bier, mærkede. Jeg kender i hvert fald ingen sprøjtemidler, som er farlige for bier, hvorpå der ikke er et mærke, som giver brugeren anledning til at passe særligt på.

Der er et andet forhold, der gør sig gældende, og det er brugen af insekticider i vores private haver og i vores kolonihaver. Jeg tror nok, at der dér er mere fare for, at der sker en del skader, for disse mennesker er vel ikke så fortrolige med anvendelse af disse midler og mener, at de koncentrationer, der anvendes, er så små, at de ikke kan skade.

Det væsentlige i dette lovforslag er efter min opfattelse, at man vil have såkaldte binævn til at afgøre de stridsspørgsmål, der kan opstå ved erstatningssager. Jeg synes, det lyder nogenlunde fornuftigt. Om det skal være i amtslig eller i kommunal regie, kan vi tale om i udvalget. Jeg synes, det er fornuftigt, at man lægger det ud til voldgiftsnævn, fremfor at den slags stridsspørgsmål skal afgøres af domstolene, som det næsten foregår nu. Jeg kan forstå, at justitsministeriet er interesseret i en ændring.

Jeg kan tilsige mit partis velvillige behandling i udvalget, og så håber jeg for øvrigt på, at landbrugsministeren får sit forslag igennem justitsministeriet, så det kan komme til endelig behandling i den kommende samling.

Bjørn Poulsen (SF):

For at tage noget af det sidste først, så synes jeg, hr. Niels Anker Kofoed har glemt at læse de almindelige bemærkninger. Der starter vi faktisk med at pege på mange af de ting, som vi mener er grunden til, at biavlen er truet, og dér er sprøjtingen ikke nævnt

som den vigtigste grund. Derfor synes jeg, at hr. Niels Anker Kofoed har haft lidt for travlt, da han læste bemærkningerne.

Jeg skal i hvert fald takke for en meget velvillig behandling af forslaget. Alle venter åbenbart på landbrugsministerens forslag, og jeg kan forstå – sådan lød det nærmest fra socialdemokratiets ordførers side – at det kun er den slags forslag, man skal behandle i det hele taget. For mig er det nu ligeegyldigt, hvem der fremsætter et forslag. Det, der interesserer mig, er, hvad forslaget indeholder, og det tror jeg nok vi er mange der mener.

Med hensyn til landbrugsministeren må jeg sige, at jeg er klar over, at man arbejder på at sammenarbejde bisygdomsloven og den lov, som vi peger på skal ændres. Jeg må indrømme, at jeg ikke er enig med landbrugsministeren i, at det er måden, det skal gøres på. Jeg tror, man skal holde de to ting hver for sig, og det tror jeg vi er mange der er enige om. Men det er jo en ting, vi kan tage op til efteråret, hvis landbrugsministeren holder sit løfte, og det håber jeg, for jeg synes, at det har været længe nok.

Jeg har været meget glad for de positive udtalelser om indførelse af binævnene eller om eventuelt at fastholde den decentrale ordning, vi har i dag. Jeg mener også, at det er meget væsentligt, at vi får et organ, der på lokalt plan kan afgøre mange af de stridigheder, der er og vil blive. Derfor håber jeg ikke, at regeringens forslag vil gå ud på, at det skal være de almindelige retter, der skal afgøre disse sager. Jeg synes, at det decentrale i det, vi har lavet, og også noget af det, vi har for nærværende, er meget væsentligt.

Der har været talt en del om haveejere o. lign., hvis brug af sprøjtemidler ikke er særlig meget under kontrol. Der er ingen tvivl om, at man er nødt til at kigge på, hvad man kan gøre ved det, for det er efterhånden ret store mængder sprøjtemidler, der går den vej.

Jeg er helt enig med kristeligt folkepartis ordfører, når han betegner puddermidlerne som langt de værste. Jeg vil endda gå så langt som til at sige, at de simpelt hen burde forbydes, hvis det overhovedet kunne lade sig gøre. De er meget, meget længe om at forsvinde, og de er på den måde meget farlige for bier, men også for andre former for insekter.