

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af bier.

[Af Bjørn Poulsen (SF) m.fl.]

(Lovforslag nr. L 199. Fremsat 7/4 81).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

Som det er forslagsstillerne bekendt, er vi i landbrugsministeriet ved at udarbejde et forslag til revision af såvel bibeskyttelsesloven som bisygdomsloven, hvorved vi forsøger at sammenlægge de to love i én lov. Jeg er bekendt med, at vi har lovet, at dette forslag skulle have været fremsat allerede i begyndelsen af denne folketingssamling. Jeg beklager, at det ikke er sket, men på grund af et ønske fra de berørte organisationer blev fremsættelsen udsat endnu et år med henblik på overvejelse af lovforslagets endelige udformning.

Jeg vil gerne sige, at det forslag, SF har fremsat, på mange punkter er sammenfaldende med det forslag, vi arbejder på i landbrugsministeriet. Det forslag, vi arbejder på, tager imidlertid flere ting med, end SF har. Jeg agter at fremsætte landbrugsministeriets forslag ved næste folketingssamlings begyndelse. Det vil give nogle vanskeligheder, hvis det forslag, SF har fremsat her, bliver vedtaget og jeg så kommer med et nyt forslag til efteråret, der tager flere ting med. Det vil skabe en usikkerhed hos biavlere og frøavlere, som jeg ikke synes er rimelig.

Derfor vil jeg indstille, at man ikke vedtager det fremsatte lovforslag, men jeg vil love, at vi tager det ind i de overvejelser, vi har i

landbrugsministeriet med hensyn til det forslag, vi vil udarbejde til næste samling.

Helmar Sørensen (S):

Lovforslaget, der behandles i dag, har mange gode sider, som både jeg og mit parti kan være enige i.

Som det vil være forslagsstillerne bekendt, arbejdes der i landbrugsministeriet med en ændring af loven fra 1960 om beskyttelse af bier. Vi ved, at landbrugsministeriets lovforslag var planlagt til fremsættelse i denne samling, men vi ved også, at de berørte parter, det vil sige biavlere og frøavlere, har ønsket en udsættelse, og derfor finder jeg det rigtigt, at man har udsat lovforslaget til næste samling.

Vi har lige hørt, at landbrugsministerens forslag er mere omfattende, og derfor kan vi ikke støtte SFs forslag. Vi ved, at sprøjtning har fundet sted i år, og derfor vil udsættelsen ikke få nogen indflydelse på den avl, vi får i år. Jeg mener heller ikke, det kan være rigtigt, at vi vedtager et lovforslag i denne samling, når vi ved, at der i løbet af kort tid skal ændres på loven igen; det vil kun skabe forvirring i bruger kredse.

Burgdorf (KF):

Jeg har megen sympati både for frøavlere og for biavlere, og jeg ved også, at de har gensidig glæde og gavn af hinanden. Vi har en lov om beskyttelse af bier, og man påstår, at den er ved at være forældet, at tiden er løbet fra den, og det er meget muligt. Vi ved, at landbrugsministeren vil fremkomme med et lovforslag i næste samling, så jeg mener, vi bør afvente dette og se, hvad der kommer frem.

Janne Normann (RV):

Der er mange gode ting i SFs forslag. Vi er enige i, at der er behov for bedre regler for sprøjtning med kemikalier og gifte, men et af hovedproblemerne, når der sprøjtes, er vistnok ikke så meget ondskab og misbrug af lovgivningen. Det er nok mere, at en del haveejere, måske også nogle landmænd, som jo dog ellers burde vide bedre, simpelt hen ikke er informeret nok om, hvilken skade de gør ved sprøjtning i åben blomst.

Der er altså ting i dette forslag, vi kan gå ind for. Men jeg vil sige, som tidligere ordfø-