

[Anders Poulsen]

reguleret lånearrangement i et enkelt pengeinstitut. Det er ikke et rigtigt grundlag at gå i dybden med den skattepolitiske debat på. Bl.a. derfor kan vi ikke stemme for det af retsforbundet stillede ændringsforslag. Vi finder faktisk, at dette ændringsforslag fra retsforbundets side er ganske forkert placeret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget om en ny affattelse af § 1
forkastedes, idet 3 stemte for, 118 imod.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme. (Skove og fredede bygninger).

(Lovforslag nr. L 191. Fremsat 25/3 81. Første behandling 2/4 81. Betænkning 12/5 81).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Thomas Have (S):

Jeg vil gerne indstille lovforslaget til vedtagelse med de af ministeren under nr. 2, 4, 5 og 6 stillede ændringsforslag.

Rahbæk Møller (SF):

Et sådant lovforslag stiller os i en vanskelig situation, fordi det handler om to vidt forskellige ting: de fredede bygninger og skovene.

Hvad angår den del, der handler om de fredede bygninger, er vi for, fordi der er tale om en skattemæssigt sund foranstaltning, som man sørger for ikke kan misbruges. Det er redeligt i alle ender og kanter. Vi vil derfor støtte denne del af lovforslaget. Vi vil også støtte ministerens ændringsforslag. Endvidere vil vi støtte de konservatives underændringsforslag til ministerens ændringsforslag nr. 2. Vi går selvfølgelig imod fremskridtspartiets ændringsforslag.

Men hvad angår skovene, er sagen helt anderledes. Vi har lige så megen sympati for, at skovene bevares, som at fredede bygninger bevares, navnlig fordi det er velkendt, at skovene og specielt bøgeskovene er i fare. Men hvad er det nu, man kommer med? Man foreslår, at først skal skovene vurderes, og så skal kun halvdelen af denne vurderingssum indgå i formueopgørelsen. Det er skattemæssigt noget juks. Det værste er, at det ikke redder skovene, for det går ikke ind i de fundamentale problemer.

Hvad er problemerne? Der er for det første problemer med vurderingerne af den grund, at der er for få handler, og det, der handles, er mest små skove, der har en stor herlighedsværdi. Det vil sige, at de sælges til mere, end hvad der svarer til den forretningsmæssige værdi. Det medfører, at skovene normalt vurderes for højt. Det betyder endvidere, at bøgeskove alt andet lige vurderes for højt i forhold til nåleskove.

Der ville være grundlag for at anvende et mere realistisk vurderingsprincip, hvor man byggede på, at skovene er en værdifast investering, og tog hensyn til det naturlige afkast og naturligvis en herlighedsværdi, jagtværdi, og hvad der ellers måtte indgå.

Endvidere er der et andet problem. Skovene vokser. Ejeren bliver selvfølgelig rigere, når træerne står dér og bliver tykkere og tyk-