

forkastedes uden afstemning.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 2

forkastedes uden afstemning.

§ 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Ophævelse af fradrag for visse tab ved indeksregulering af gæld).

(Lovforslag nr. L 190. Fremsat 18/3 81. Første behandling 25/3 81. Betænkning 6/5 81).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Hagen Hagensen (KF):

Jeg vil bare ganske kort sige, at vi vil stemme imod det af retsforbundet stillede ændringsforslag til lovforslag nr. L 190.

Jeg vil samtidig give udtryk for en dyb beklagelse af, at man under skattelovgivningen vedtager et lovforslag som dette, hvilket nok bliver tilfældet. På den baggrund, der har været for det pågældende pengeinstitut til at indføre et sådant lån, finder jeg det me-

get groft, at man i realiteten gennemfører en lovgivning med tilbagevirkende kraft. Der var fra alle instanser givet meddelelse om, at således kunne man gøre. Næppe er det sket, før man kommer fra regeringens side og siger: nej, nu laver vi om på reglerne. Man kan sige, at vedkommende pengeinstituts generalforsamling først blev afholdt 5 dage efter, at lovforslaget var fremsat, men det årelange forarbejde, der var gået forud for generalforsamlingens beslutning, tænker man overhovedet ikke på. Alt det, der var lagt til rette, tænker man overhovedet ikke på. Jeg finder, det er en grov behandling, man giver et af vore i øvrigt gode og førende pengeinstitutter.

Bollmann (CD):

Da CD ikke ved betænkningssafgivelsen var udvalgsberettiget, skal jeg blot sige, at vi fuldt ud kan tilslutte os de bemærkninger, som venstre, konservative og kristeligt folkeparti er kommet med i betænkningen, og at vi vil stemme imod ændringsforslaget fra Danmarks retsforbund.

Flygaard (DR):

Retsforbundets ændringsforslag må tages som udtryk for, at vi gerne vil have skabt en klar linje på det pågældende område med hensyn til beskatning og fradrag for kursgevinster og kurstab. Vi synes, den baggrund, lovforslaget er fremkommet på, ikke har været helt tilfredsstillende. Vi mener, at man får en generel løsning ved at stemme for det af retsforbundet stillede ændringsforslag. Under forudsætning af, at det bliver vedtaget, vil vi stemme for lovforslaget ved tredje behandling.

Anders Poulsen (V):

Jeg skal blot sige, at vi fra venstres side ikke kan støtte det af retsforbundet stillede ændringsforslag. Vi må stemme imod dette. Retsforbundet nævner som sit motiv til at stille dette ændringsforslag, at man gerne vil have åbnet op for en skattepolitisk debat på hele dette område. Jeg synes slet ikke, det pågældende lovforslag fra ministeren egner sig til at danne grundlag for en sådan skattepolitisk debat – alene af den grund, at ministerens lovforslag jo, som det tidligere er blevet nævnt, er blevet til på grund af et indeks-