

[Flygaard]

da man ikke fik forslaget frem, og da det ikke var muligt fra anden side at etablere en sådan forhandling, følte retsforbundet, at det var nødvendigt, at der blev stillet et ændringsforslag, som ganske klart præciserede, at vi ikke vil acceptere en forskelsbehandling. Vi vil ikke acceptere, at fremmedarbejderne, gæstearbejderne, bliver behandlet dårligere end danskerne. Det er på den baggrund, retsforbundets ændringsforslag skal ses.

Som en konsekvens af, hvad jeg har sagt, kan vi ikke stemme for ændringsforslag nr. 2, 3 og 4, dem vil vi stemme imod. Skulle retsforbundets ændringsforslag blive stemt ned, så vil jeg begære udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling med henblik på at stille nye ændringsforslag og finde en anden form, i hvilken man kan komme forskelsbehandlingen til livs.

Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):

Jeg synes, det er nødvendigt at slå fast, at vi her har et område, hvor en gammel bestemmelse i skattelovgivningen har givet anledning til en i forhold til den oprindelige tanke utilsigtet udnyttelse. Man kan selvfølgelig godt, som det er blevet gjort fra nogle sider, tale for, at det er en begrundelse for helt at fjerne det pågældende fradrag for nogle eller for alle, men man må, som vi også har drøftet det i andre sammenhænge, på et område som dette, hvor det først og fremmest vedrører gæstearbejdernes ydelser, søge at finde en balance og en rimelig overgang, og jeg mener, at vi har fundet den balance ved at fastholde fradragsret for indtil 10.000 kr.

Når man ikke helt kan sammenligne det med andre former for afvikling af fradrag, så er det, fordi vi her står med ydelser, som er ensidigt påtagne, og som ensidigt kan ændres. Det kan man ikke gøre med ejendoms-skatterne, det kan man ikke gøre med sine rentebetalingen, hvis det var det, vi snakkede om at ændre fradragsretten for.

Hr. Bernhard Baunsgaard nævner bl. a. de private fonde. Dertil vil jeg sige, at hvis hr. Bernhard Baunsgaard vil, hvis hr. Wilhjelm vil, hvis hr. Rahbæk Møller vil, så vil der med virkning fra 1982 blive gennemført begrænsninger, der standser utilsigtet udnyttel-

se, der standser skattetækning, for så vidt angår bidrag til private fonde.

Det, der er problemet, er, at det, så vidt jeg kan bedømme det på nuværende tidspunkt, næppe skal dreje sig om en beløbsmæssig begrænsning, men snarere om en fuldstændig afskaffelse. Der er altså ikke tale om, at vi på det område skal finde nøjagtig den samme formel, som vi har fundet her. Men det bliver der anledning til at drøfte i efteråret, det kan jeg forsikre hr. Wilhjelm for.

Hr. Gammelgaard var inde på, at forslaget ikke løser de kontrolmæssige problemer, og det er jeg for så vidt enig i. Det begrænser deres størrelse, men det løser dem ikke principielt. Begrundelsen for, at det ikke er muligt, har jeg forsøgt skitsemæssigt at give.

Hr. Rahbæk Møller var inde på, at vi her taler om et stykke lovsjusk. Det mener jeg ikke man kan tale om. Forslaget har i forskellig udformning, problemerne i hvert fald, været genstand for ganske mange forhandlinger i folketinget. Problemerkernes art og deres nogenlunde omfang er blevet belyst. Det ville ikke være rimeligt på den baggrund at tage dette forslag af bordet for at få lejlighed til tilstrækkelig detaljeret at diskutere de andre aspekter, der følger af ligningslovens § 14, og som ikke har været genstand for samme indgående behandling i tinget.

Jeg kan ikke tilslutte mig betragtningerne om, at vi her har et tilfælde af usminket diskrimination, af udtrykt fremmedhad. Jeg må opfordre til, at vi prøver at løse problemerne i de to dele, de falder i, og med den baggrund, det har haft, den indgående behandling, det har fået, løser denne del af det først.

Jeg skal indstille, at man stemmer for det foreliggende forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 13 stemte for, 102 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 27 stemte for, 95 imod.

Ændringsforslag nr. 3