

[Glistrup]

deraf kan slutte, at vi også vil være med til at forøge arbejdsløsheden i Danmark, sådan som hr. Tastesen antydede at man vil gøre her til efteråret, med den linje, man vil fortsætte med. Der går fremskridtspartiet ikke med.

Jeg anbefaler, at man stemmer for de ændringsforslag, der er stillet af det konservative folkeparti og fremskridtspartiet. Det turde vist tydeligt være fremgået af, hvad jeg har sagt, at jeg mener så afgjort, at retsforbundets forslag skal stemmes ned. Det er et elendig forslag, som bare vil øge skattetrykket i Danmark.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Blot for at rette den misforståelse, hr. Glistrup søgte at plante hos tilhørerne denne gang. Hr. Glistrup sagde, at skattemyndighederne ikke kunne gribe ind, der var en overgrænse for beløbet, det skulle jeg have påstået. Det har jeg ikke påstået. Jeg har derimod henvist til, at skattemyndighederne har ret til og har grebet ind, hvis en afsender her i landet sender så mange penge ud af landet eller til en modtager her i landet, at der ikke bliver midler tilbage til en rimelig levestandard. Jeg har givet hr. Glistrup et af eksemplerne. Så det kan ikke hjælpe noget, at hr. Glistrup prøver at sige, at dette ikke er muligt for skattemyndighederne. Det har de rent faktisk gjort.

Hr. Glistrups skattemæssige manipulationer med at låne penge af sin moster hører til det højere skoleridt, især hvis det skulle være den moster, der døde for 200 år siden, hr. Glistrup omtalte. Den går vist ikke, selv ikke hos den mest fjerntliggende skattemyndighed i Danmark.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Den mest fjerntliggende skattemyndighed i Danmark er i og for sig også den mest nærgående skattemyndighed. Danmark kan i realiteten ikke ane noget som helst om, hvorvidt den, der hedder Mustafa El-Afan, og som angives at bo i en eller anden by, der har et tyrkisk klingende navn, lever eller ej. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at den landsskatte- retskendelse, hr. Bernhard Baunsgaard omtaler, med hensyn til, at der skal være et vist privatforbrug tilbage, var på det stadium af udviklingen, hvor det endnu var teknisk ufuldkomment, hvor man ikke tænkte på, at der kunne ske tilbagelån enten direkte fra mosteren eller indirekte. Det er så let, når bare pengene er der, at regulere tilbagelånet, sådan at der er plads til privatforbruget.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ja, det bliver efterhånden meget morsomt, når vi stadig væk taler om den moster. Jeg må gøre opmærksom på, at Mustafa nu er et mandsnavn, og jeg tror ikke, at man har et kulturmonster derude, så man giver kvinderne mandsnavne.

Rahbæk Møller (SF):

Det er sørgeligt at se, at regeringen nu er begyndt at lovgive på fremskridtspartiets og de konservatives stemmer, men det er desværre karakteristisk for det lovforslag, der ligger her. I modsætning til, hvad hr. Tastesen sagde, er det racisme, endda racisme af groveste karat. Jeg vil minde tinget om socialministerens berømte regnefejl i forbindelse med socialindkomstens første fase. Problemet var, at hun havde et ufuldstændigt beslutningsgrundlag, fordi hun ikke tog sig tid til at få det nødvendige talmateriale frem fra kommunerne.

Det samme er tilfældet her: på trods af at det er anden gang, lovforslaget er fremme, har udvalget ikke kunnet få svar på sine spørgsmål om, hvordan det typiske fradrag fordeler sig blandt indvandrerne. Vi ved simpelt hen ikke, hvor hårdt det indgreb, vi nu foretager mod indvandrerne, egentlig er. Denne mangel sættes i relief af socialdemokraternes betækningsbidrag. De lover til næste år at gøre noget ved danskernes brug af forsørgelseskontrakter, og i denne forbindelse misbrug i forbindelse med private fonde. Det er sympatisk, men det er karakteristisk, at de ikke vil gøre det i år, fordi beslutningsgrundlaget ikke er i orden. Med andre ord: der kan lovsjuskes mod indvandrerne, men ikke mod danskerne. Det er racisme.

Vi kan tilslutte os retsforbundets ændringsforslag, der går ud på at gøre indgrebet