

[Steen Folke]

Ved førstebehandlingen gjorde jeg det klart, at der sagtens kunne tænkes nogle områder inden for det, der hedder eksamen ved de højere uddannelser, hvor VS ville synes, det var helt fint at gennemføre nogle besparelser, men det er lige så klart, at den måde, det skulle ske på, var ved at nedskære antallet af eksamener og prøver; dem er der alt for rigeligt af spredt ud over disse uddannelser, og det har vi ingen sympati for. På den måde kunne man godt spare nogle penge.

Men det er jo ikke det, der er meningen, det er blevet helt tydeligt under udvalgsbehandlingen af dette forslag, og den form for besparelser, der nu er lagt op til, vil vi ikke medvirke til.

Jeg sagde også ved førstebehandlingen, at der givetvis var mulighed for, at der kunne gennemføres nogle ændringer omkring anke-reglerne, som kunne forenkle sagsbehandlingen, og det kunne vi godt være med til at overveje. Men jeg udtalte også en betydelig skepsis over for de bestræbelser, som lovforslaget her lægger op til; bl.a. påpegede jeg, at et af problemerne er, om man vil til at hvide de studerende ud af ankekommissioner og nævn, og hvad det nu hedder. Hvis det er noget i den retning, vil vi absolut ikke medvirke til det.

Under udvalgsarbejdet har det ikke været muligt at få opklaret, hvad meningen egentlig er. I de svar, der er kommet fra ministeren, har man henholdt sig til, at det var noget, der skulle arbejdes med i et udvalg, og derfor kunne der ikke siges noget nærmere om, hvad dette overhovedet skulle gå ud på. Med andre ord er der tale om at give ministeren nogle helt generelle, uspecificerede bemyndigelser til at foretage ændringer. Det vil vi ikke være med til, og på den baggrund stemmer vi imod forslaget her ved tredje behandling.

Vi er ikke enige med retsforbundet i deres syn på disse ting, så vi vil også stemme imod de 2 ændringsforslag.

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Jeg vil gerne om de ændringsforslag, der er stillet af retsforbundet, sige, at de bærer præg af, at forslagsstilleren nok kun har kendskab til en del af dette uddannelsessystem. Den faktiske virkelighed er nok væsentlig mere kompliceret, end ændringsfor-

slagene giver udtryk for. Disse ændringsforslag passer dårligt ind i uddannelsernes mangfoldighed, og fremfor alt – det synes jeg nok er det værste ved dem – lægger de, uden at der foretages et dybtgående forarbejde, bindinger på nogle af de forhold, som det netop er tanken at få undersøgt gennem udvalgsarbejdet.

Jeg kan være enig i en række af de betragtninger, hr. Alfred Hansen har givet udtryk for i betænkningen, bl. a. at det må være en række af de ting, der skal sikres, men jeg stiller mig meget skeptisk over for, om den model, hr. Alfred Hansen har fundet frem til, er særlig anvendelig.

Hr. Steen Folke gav udtryk for, at det ikke var muligt at få opklaret indholdet. Hr. Steen Folke ved lige så vel som jeg, at jeg i besvarelser over for udvalget har givet udtryk for, at jeg finder det rimeligt – det fremgår også af forslaget, som det blev fremsat – at ned-sætte et udvalg af kyndige folk, som kan gennemgå disse ting, hvormed institutionerne også vil få kontakt, således at vi kan få synspunkter ind fra alle dele af dette store uddannelsesområde og få set, hvor problemerne ligger. Jeg finder, det er rimeligt, at dette arbejde får lov at køre, inden vi lægger os fast på regler. Jeg har jo også givet udtryk for, at jeg ikke, selv om jeg får denne hjemmel, agter at bruge den, før dette udvalgsarbejde er færdigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 22 stemte for, 95 imod; 3 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 11 stemte for, 111 imod.

Lovforslagets tekst

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden: