

[Formanden]

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Må jeg på given foranledning sige, at i dag, hvor afstemningerne følger så tæt, og hvor vi aldrig ved, om der bliver 3 minutters forhandling eller 10–15, er det ikke rigtig muligt at styre ringningen til afstemning på anden måde end ved at lade signalet stå på afstemning hele tiden og så håbe, at man er så tæt ved, at man kan nå at komme til. Ellers pådrager vi os et ansvar for, at man ikke er her til afstemningerne – det var ikke det majestætiske »vi«, det var etablissementet her.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 13) *Anden behandling af:*

*Forslag til lov om ændring af lov om styrelse af højere uddannelsesinstitutioner.*

(Lovforslag nr. L 152. Fremsat 29/1 81. Første behandling 18/2 81. Betænkning 13/5 81).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Alfred Hansen (DR):**

Dette lovforslag tilsigter, at man skal fjerne de eksterne censorer, og begrundelsen er, at man kan spare penge. Retsforbundet har sådan set ikke noget imod, hvor det er muligt, og hvor det er forsvarligt, både set ud fra et retsmæssigt og ud fra et fagligt synspunkt, at søge en forenkling af de eksisterende eksamenssystemer, men vi finder samtidig, at §§ 2 og 36 i styrelsesloven berører så centrale forhold for hele området, at en række hensyn bør sikres i selve lovgrundlaget.

Således er det for retsforbundet af afgørende betydning, at fire forhold tilgodeses.

Det ene er, at eksamenssystemet og eksamensbeviserne i fuldt omfang bevarer deres troværdighed, både i forhold til aftagergrupperne og i forhold til lærere og studerende. For det andet at de studerendes retssikkerhed ikke forringes. Det ville være et brud med hidtidig tradition at lade besparelser være bestemmende for ændringer i enkeltgruppers retsmæssige stilling. For det tredje at eksamenssystemet fortsat garanterer et rimeligt ensartet niveau mellem beslægtede og analoge uddannelser på forskellige institutioner. Og for det fjerde og sidste at eksamenssystemet fortsat garanterer rimeligt, at forskellige faglige holdninger kan trives side om side.

Med udgangspunkt i denne grundholdning har jeg på retsforbundets vegne stillet 2 ændringsforslag. Det ene går ud på, at kun resultater fra eksamener, hvorved eksterne censorer har medvirket, kan indgå i eksamensbeviser og alle øvrige eksamener og prøver gennemføres som til terminer, og det betyder altså forprøve.

Det andet ændringsforslag vedrører lovens § 36, og heri foreslår vi, at undervisningsministeren skal fastsætte de nærmere regler om klager fra eksaminander i forbindelse med eksamener og prøver, herunder om klageinstansernes afgørelse kan indbringes for anden administrativ myndighed.

Vort foreslåede stk. 2 siger, at klager fra en eksaminand over eksaminationen eller karaktergivningen af denne kan indbringes for en uafhængig klageinstans, der for det første har repræsentation af såvel eksterne censorer og lærere som studerende, for det andet både kan vurdere legalitetsproblemer og foretage en faglig nyvurdering og for det tredje skal kunne realitetsbehandle enhver prøveform.

Jeg vil med disse bemærkninger anbefale, at man stemmer for de to ændringsforslag.

**Formanden:**

Det er normalt ikke nødvendigt at læse ændringsforslagenes ordlyd op, når de står i betænkningen.

**Steen Folke (VS):**

VS er ikke betænkningensberettiget i uddannelsesudvalget, og jeg skal kort redegøre for vores stilling.