

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Eva Møller (KF):

Jeg vil indledningsvis sige, at der glædeligvis er sket ændringer med dette lovforslag, siden vi havde det til første behandling, idet ministeren har stillet ændringsforslag, som bevirker, at det også i fremtiden vil være muligt at oprette hold i dagtimerne på studenterkursus inden for de matematiske grene og inden for den nysproglige og den samfundsproglige gren, og det vil jeg da hilse med tilfredshed.

Når det så er sagt, kan jeg ikke tilbageholde en undren over, at undervisningsministeren og med ministeren et flertal af uddannelsesudvalgets medlemmer vil være med til at slagte den klassisk-sproglige gren på studenterkurser og enten give aftenholdene på studenterkurserne den samme behandling eller også indskrænke elevernes valgmuligheder ganske betydeligt, idet det ikke længere vil være muligt at tilbyde så mange grenhold på aftenhold, som man tilbyder på daghold, for slet ikke at tale om så mange hold, som der tilbydes i den almindelige gymnasieskole.

Jeg vil gerne sige, at det kan undre én, at et parti som socialdemokratiet, der altid taler om lighed, kan gå med til i den grad at behandle eleverne uens og sige, at det er kun dem, der følger den slagne vej gennem socialdemokratiets enhedsskole, som skal have en mulighed for uddannelse, medens alle andre, specielt de mennesker, som selv er villige til i deres fritid at investere i en uddannelse, ikke skal have de samme chancer.

Når dette er sagt, skal jeg hermed også have motiveret det af det konservative folkeparti og venstre stillede ændringsforslag om, at man skal stille lempeligere krav til oprettelse af aftenhold og klassisk-sproglige grene på studenterkurser.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Jeg kan sige, at SF vil støtte samtlige ændringsforslag. Det er ikke, fordi vi er udelte begejstrede for den måde, som det ligger på for øjeblikket. Vi mener, man skulle have ladet studenterkurserne køre uændret videre og ikke være begyndt at pille ved de former, de har. Vi mener, at studenterkurserne er et godt supplement til den almindelige gymnasieskole, og kan ikke forstå, at regeringen sådan med ½ års mellemrum kører felttog mod studenterkurserne.

Vi mener dog, at ministerens ændringsforslag er en forbedring i forhold til det helt utålelige lovforslag, der var fremsat, og vil derfor stemme for det.

Jeg vil dog gerne spørge ministeren, om hun vil bruge sin mulighed for dispensation til specielt at beskytte den klassisk-sproglige gren og aftenholdene.

Steen Folke (VS):

Denne sags forløb er et eksempel på, at det kan nytte at protestere og slå mod vilkårlige nedskæringer.

For et års tid siden kom det frem, at regeringen og forligspartierne agtede med et enkelt velrettet kølleslag at udrydde studenterkurserne. Det afstedkom noget af et ramaskrig, og man bakkede tilbage og stillede i stedet for det forslag til lovændring, som har været under behandling samlingen igennem.

I forhold til lovforslaget er der yderligere sket det efter de mange protester og velbegrundede indsigelser, at man har stillet en række ændringsforslag, som mildner det indgreb, den stramning, som man under alle omstændigheder vil have gennemført. Det er klart, at VS fortsat vil gå imod den stramning, som forslaget også efter vedtagelse af ministerens ændringsforslag er udtryk for. Vi mener, at studenterkurserne skulle have mulighed for at køre uhindret videre. Det er lige så klart, at de ændringsforslag, der er stillet, både af ministeren og af andre, repræsenterer mildninger og lempelser i forhold til de oprindelige opstramninger, og VS vil i konsekvens heraf stemme for samtlige ændringsforslag, men vil altså stemme imod lovforslaget ved tredje behandling.

Alfred Hansen (DR):

Allerede ved første behandling gjorde jeg på retsforbundets vegne stor modstand mod