

[Ministeren for offentlige arbejder]

På den baggrund kan man så i høj grad undre sig over – det er utvivlsomt også tilfældet ude omkring i landbruget – at partiet venstre er gået sammen med de konservative og sammen med de konservative forfægter tolvmandsforeningernes interesser og synspunkter og ifølge betænkningen handler direkte i strid med de ønsker, der op gennem årene er blevet fremført fra landboforeningernes og husmandsforeningernes side.

Jeg synes også, jeg skylder hr. Niels Anker Kofoed, som jeg i øvrigt i flere relationer sætter stor pris på, at oplyse, at der er vel ingen, der mere end hr. Niels Anker Kofoed i sin egenskab af landbrugsminister har været optaget af at få gennemført en lovgivning svarende til det forslag, der her er fremsat.

Jeg mener også, at fru Nathalie Lind ved en tidligere lejlighed med baggrund i en konkret sag fra Vardekredsen har været med til at efterlyse et lovgivningsinitiativ svarende til det, som jeg her har taget.

Undskyld, at jeg gør disse bemærkninger, men af saglige grunde (*Munterhed*) og af hensyn til landbruget og til de interesser, der rører sig i landbruget, synes jeg at jeg har fundet anledning til at gøre disse bemærkninger, også med baggrund i hr. Ernst Schmidts udtalelser for et øjeblik siden.

Formanden:

Som meddelt ved mødets indledning får vi endnu en storpolitisk debat, inden vi rejser hjem.

(Kort bemærkning).

Nathalie Lind (V):

Jeg har altid været en stor beundrer af ministeren for offentlige arbejders hukommelse, men det kunne måske tænkes, at den ikke helt slog til. Jeg har interesseret mig uhyre meget for min valgkreds, specielt også for en omkørselsvej, men det spørgsmål, som bl.a. min folketingsgruppes tidligere formand, hr. Karlskov Jensen, og jeg rejste, var især spørgsmålet om, at man fra vejmyndighedernes side i tide spurgte ikke alene forskellige miljømyndigheder, skovmyndigheder osv., men også landbrugets organisationer. Jeg husker ikke, om det var den nuværende minister for offentlige arbejder, der gav et tilsagn herom, eller det var en tidligere kollega: jeg ved kun, at resultatet af dette og et

spørgsmål herom, der blev rejst i tinget, har ført til, at man på et tidligere tidspunkt får vurderet jordens bonitet og prøver at finde løsninger, således at man ikke anvender god landbrugsjord til ekspropriation til veje.

Ernst Schmidt (FP):

Som formanden rigtigt sagde, er det jo ingen storpolitisk debat, og jeg skal heller ikke tage tingets tid. Dog vil jeg gerne sige, at de mennesker, som interesserer sig for landbruget og dets forhold med hensyn til markplaner osv., bør læse de spørgsmål og svar, som er optrykt i denne betænkning til L 122, og eventuelt gå ud og tale med landmænd og spørge dem om, hvor glade de ville være for at komme i den situation, hvor man kunne tvinges til at få en trekantet mark for at afgive en firkantet osv. Der er masser af tilfælde, hvor man pludselig vil til at arrondere for landmændene, og jeg kan ikke se andet, end at hvis landmændene frivilligt kan finde ud af det, skal de have lov til det, men de skal ikke tvinges til det.

Og så vil jeg også gerne sige til ministeren, at det var ikke meningen fra min side, at han skulle have nogen ære.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om gymnasieskoler og studenterkursus.

(Lovforslag nr. L 151. Fremsat 29/1 81. Første behandling 18/2 81. Betænkning 13/5 81).