

[Wilhelm]

at deres holdning og virke i denne sammenhæng bliver kendt.

De meddelte ganske klart, at hvis dette ændringsforslag blev vedtaget, dvs. hvis nævningebehandling ikke blev afskaffet, ville de sørge for, at hele lovforslaget blev stemt ned. Med andre ord: alt, hvad der er opnået, og som stemmer overens med de ønsker og krav, der er fremsat af kvindebevægelsen: præcisering af voldtægtsbegrebet, blokering af muligheden for i stedet at anvende den mindre alvorlige § 217, sidestilling af samlejelignende overgreb og ensartet behandling af hetero- og homoseksuel voldtægt, skulle alt sammen opgives, hvis et flertal insisterede på fortsat nævningebehandling.

Ministeren og hr. Jimmy Stahr konkluderede ikke, at man så måtte bevare de nuværende strafferammer, men selvfølgelig gennemføre præciseringen af voldtægtsbegrebet og de øvrige forbedringer, som alle i øvrigt går ind for; nej, fik man ikke sin vilje med afskaffelse af nævningebehandling, skulle det hele falde.

Det har ikke alene været en helt uanstændig pression, som sandsynligvis har medvirket til i denne omgang at sikre et knebent flertal imod opretholdelse af nævningebehandling. Det har også været en meget præcis afsløring af, hvad der for regeringen og for i hvert fald hr. Jimmy Stahr og måske for socialdemokratiet – det vil vise sig – har været hovedformålet. De kvindepolitiske forbedringer har været en biting, ja, de har i virkeligheden været mindre end det, for kunne man kun få dem, medens alt andet forblev uændret, så var man hellere helt foruden.

Jeg synes, at ministeren og hr. Jimmy Stahr skal komme herop og vedkende sig, at de har sagt, at de ønsker hele lovforslaget stemt ned, hvis ændringsforslaget vedtages.

Dernæst vil jeg opfordre alle andre til ikke at bøje sig for en sådan pression, men stemme for ændringsforslaget. I værste fald kan vi om få måneder gennemføre med overvældende flertal, også selv om det blev uden om socialdemokratiet, de kvindepolitiske forbedringer uden at ændre strafferammerne, og det vil trods alt være bedre, end om vi i dag lader os fange i justitsministeriets fælde og praktisk taget afskaffer nævningeinstitutionen som en biting til et helt andet formål.

Lis Starcke (DR):

Retsforbundet mener, at lovforslaget betyder en sådan forbedring, at vi gerne vil have det vedtaget. Vi foreslår, at det bliver vedtaget i den affattelse, hvori det foreligger efter anden behandling.

Vi ønsker ikke at komme nævningeinstitutionen til livs, men idet vi henholder os til, at justitsministeren har tilkendegivet, at han i næste folketingssamling agter at fremsætte lovforslag, der styrker det læge element i strafferetsplejen, vil vi undlade at stemme for de to ændringsforslag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Efter radikal opfattelse er både nævningeinstitution og domsmænd et demokratisk befordrende element i dansk retspleje, og vi er tilhængere af, at det læge element i dansk retspleje styrkes. Det skal der ikke være nogen tvivl om, og jeg skal gerne benytte den anledning, fru Ebba Strange gav ved at spørge os direkte, til at understrege, at dette ønsker vi fra radikal side.

Men jeg føler også trang til at understrege, at styrkelsen af det læge element bør ske efter ensartede principper, gældende i alle slags retssager; ikke noget med, at den ene slags retssager skal undtages, f.eks. narkotikasager osv. Derfor finder jeg, at det er en dårlig løsning, vi er endt i, og vi imødeser med stor interesse det, som vi har fået justitsministerens tilsagn om, nemlig at hele dette problem skal tages op til en samlet løsning.

Justitsministeren (Ole Espersen):

Det ændringsforslag, vi taler om nu, går jo ud på, at sager efter de foreslåede normalrammer på 6 år for voldtægt, røveri og brandstiftelse skal forblive undergivet nævningebehandling, og dette ændringsforslag svarer, således som det er fremgået af debatten, stort set til det ændringsforslag, VS stillede ved lovforslagets anden behandling, men som da blev forkastet.

Under drøftelser i retsudvalget mellem anden- og tredjebehandlingen har jeg haft lejlighed til at begrunde, hvorfor jeg ikke kan tilslutte mig et forslag af denne karakter, og jeg skal tillade mig her i salen kort at gentage min begrundelse.

Baggrunden for den opdeling af strafferammerne i normalrammer og skærpede