

[Knud Lind]

for de af venstre og de konservative stillede ændringsforslag.

Diskussionen om lægdommerelementet drejer sig i korthed om retfærdighed – hvis man skønner, at lægdommerelementet giver en retfærdighed i retssagen – kontra en hurtig sagsbehandling, hvis de pågældende ikke er med. Hvis man mener, at det er retfærdigheden, der skal sættes i højsædet, bør man altså stemme for de af de konservative og venstre stillede ændringsforslag.

Der har tidligere været en 8 års grænse for disse nævningsesager, men det er klart både med dette lovforslag og med andre ting, at vi går mod mildere domme og mildere strafferammer. Man kan så stille det spørgsmål: bør det have indflydelse på spørgsmålet, om man skal have nævninge med eller ej? Vi mener ligesom forslagsstillerne, at det bør det ikke.

Vi vil sige tak til ministeren for, at man i tillægsbetænkningen har fået indføjet, at med henblik på eventuelle lovgivningsinitiativer ønsker udvalget en generel vurdering og drøftelse af lægmandselementets – nævninges og domsmænds – betydning og indplacering i retsplejen. Det er blot et spørgsmål, om man ikke burde have taget dette skridt noget før, inden man gennemfører så stor en ændring, som der her foreslås.

Med de bemærkninger vil jeg meddele, at fremskridtspartiet kan stemme for de ændringsforslag, der er stillet.

Ebba Strange (SF):

Jeg vil godt gøre tinget opmærksomt på, at de partier, der har overtaget venstresocialisternes ændringsforslag fra andenbehandlingen og nu fremsætter det ved tredjebehandlingen, er de samme partier, som ved andenbehandlingen stillede ændringsforslag om, at nævningetinget skulle forsvinde ved grove underslæbsforbrydelser og ved grove narko-forbrydelser. Det er meget, meget svært at se, hvad det egentlig er for en linje, disse borgerlige partier lægger for det læge elements medvirken i retsplejen.

Jeg vil også godt gøre tinget opmærksomt på, at de samme partier stemmer imod lovforslaget, uanset hvordan det måtte se ud – eventuelt efter vedtagelse af deres eget ændringsforslag – fordi de er fundamentalt uenige i en af de hensigter, der ligger i dette

lovforslag, nemlig at nedsætte strafferammen for en del af de forbrydelser, det her handler om.

Vi stemmer i socialistisk folkeparti imod venstres og konservatives ændringsforslag, og jeg vil godt sige, at det, jeg her har nævnt, har været med inde i vores overvejelser. Vi tror, der ligger en dyb politisk forskel i, hvordan man vurderer det folkelige element i retsplejen. Det går jeg ud fra at vi kommer til at diskutere ved senere lejligheder.

Socialistisk folkeparti er ikke ude på at svække det læge element i retsplejen – og det har jeg sagt ved både første og anden behandling af dette forslag – men vi har syntes, at den ændring, det foreliggende forslag indeholder, var rimelig og retfærdig. Vi har i vores betænkningsbidrag skrevet, at vi måtte forstå justitsministeren sådan, at de forslag, han ville fremsætte i næste folketingssamling, skulle have til hensigt at styrke det læge element i retsplejen, og ad den vej vil vi fortsat gerne arbejde. Det behøver nemlig ikke at betyde nævningeting i lige præcis de sager, som venstre og de konservative her foreslår; det kan betyde andre ting.

Jeg ser frem til det forestående arbejde, og jeg vil egentlig gerne appellere til f. eks. de radikale, for jeg formoder, at deres ønske om at gå videre med disse sager også er begrundet i et ønske om at styrke det læge element, og der skulle jo gerne være et flertal i denne sal, der sagde: det er det, vi vil. Vi vil ikke bare undersøge sagerne, men vi vil også undersøge dem med henblik på at styrke det læge element i retsplejen.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Jeg skal blot for den historiske sandheds skyld til fru Ebba Strange sige, at det konservative folkeparti ikke stemte for, at narkosager skulle undrages nævningebehandling; så det er en fejl fra fru Ebba Stranges side.

Dernæst vil jeg gøre opmærksom på, at det, der er afgørende for os, er den udelte strafferamme, som det for øvrigt også er det for fru Ebba Strange, der blot vil sætte den ned, hvad vi ikke ønsker – for at stille domstolene frit. Men når man ikke kan få den udelte strafferamme, som vi gerne havde set bevaret op til det maksimum, der nu engang var, vil vi i hvert fald sørge for, at sagerne