

[Nathalie Lind]

Forbrydelserne – og vurderingen af dem – er nøjagtig de samme, og det har ikke på noget tidspunkt her under udvalgsbehandlingen eller i salen været lagt frem på en sådan måde, at dette at undtage sagerne fra nævningebehandling var det centrale. Det er noget, som anklagemyndigheden eller domstolene har set som en kærkommen bivirkning, en kærkommen følge, således at man hurtigere kunne få visse sager afviklet.

Jeg synes, det stemmer meget dårligt med socialdemokratiets principielle holdning. Vi har gennem udvalget fået en – ganske vist hverken underskrevet eller dateret – afskrift af socialdemokratiets program. Jeg tænker, det er principprogrammet eller et arbejdsprogram. Der står, at der må ske en styrkelse af lægdommerelementet. Jeg finder ikke, det er nogen styrkelse af lægdommerelementet, at disse dybt alvorlige forbrydelser, alvorlige både for offeret og for den tiltalte, nu her ved justitsministerens lovforslag unddrages nævningebehandling.

Derfor må jeg opfordre til, at man stemmer for de af de konservative og venstre stillede ændringsforslag.

Winnie Møller (S):

Vi kan fra socialdemokratiets side ikke støtte de i tillægsbetænkningen stillede ændringsforslag. Der er under udvalgsarbejdet givet tilsagn fra justitsministerens side om, at hele lægdommerelementet i retsplejen underkastes en nærmere og grundigere undersøgelse, og det kan vi støtte. Der er ikke under udvalgsarbejdet kommet nogen argumenter, der kunne støtte de konservatives og venstres ændringsforslag. På denne baggrund må jeg anbefale, at man stemmer imod de stillede ændringsforslag.

Hagen Hagensen (KF):

Det kan kun beklages, at regeringspartiet ikke vil gå ind for at stemme for de ændringsforslag, vi sammen med venstre har stillet. Det viser, synes jeg, at det, man egentlig vil med den ændring, der nu står over for at skulle gennemføres, er at tilgodese et bekvemmelighedshensyn for domstolene og for dem, der skal have med disse sager at gøre, det er ikke et hensyn til sikkerheden for dem, der skal have deres sag behandlet.

Regeringspartiets program siger, at man vil styrke det læge element i retsplejen. Det synes jeg ikke der er tale om at man vil gøre her, når man ikke vil gå ind på at stemme for vore ændringsforslag.

Det er rigtigt, at et enigt udvalg har markeret, at det ønsker at få en generel vurdering af det læge elements medvirken og indplacering i strafferetsplejen. Vi er rede til at være med til at finde ud af, hvad der kan være rimeligt og i orden at have på dette område, men indtil denne vurdering har fundet sted, vil det være naturligt at bevare den hidtidige behandlingsmåde for sagerne.

Det indebærer også, at sagerne bliver behandlet ensartet. Hvis man tager den lille strafferamme, som man indførte forleden dag ved anden behandling af dette lovforslag, skal behandlingen efter lovforslaget ske med domsmænd; er det den store strafferamme, der skal tages i brug, er det en nævningebehandling. Det stiller ikke dem, der skal dommes, ens, og offeret for konsfrihedsforbrydelser kan komme ud for under den første behandlingsmåde at skulle afgive forklaring to gange, under den anden kun én gang.

Hertil kommer det ejendommelige, at man nok vil gøre brug af den høje strafferamme, når man skønner, at den straf, der skal udmåles, vil være 4 år og derover. Selv om man altså regner med en strafudmåling, der ligger inden for den lille strafferamme, vil man antagelig alligevel gøre brug af nævningeinstitutionen ved at rejse sager efter den strenge bestemmelse.

Vi synes, det er forkert. Vi finder, at man både af hensyn til den, der skal dommes, og af hensyn til den, det er gået ud over, må have en ensartet behandling af disse sager – i hvert fald indtil vi har haft en grundig overvejelse af, hvorledes det læge elements medvirken i strafferetsplejen skal være.

Ud fra disse synspunkter opfordrer vi til, at man stemmer for ændringsforslagene. Vi understreger samtidig, at det er en dybt alvorlig afgørelse, vi står over for her, idet man i nogen grad vil komme til at prisgive bl.a. ofre for konsfrihedsforbrydelser.

Knud Lind (FP):

Som ordfører for fremskridtspartiet skal jeg oplyse, at fremskridtspartiet kan stemme