

[Kirsten Jacobsen]

I Norge, hvor det er meget, meget besværligt at få fat i alkoholiske drikke, viser statistikken, at man faktisk konsumerer lige så meget, som man gør i Danmark, men spirituskørselsproblemerne dér er langt, langt mindre. Det tror jeg ikke har noget med oplysning at gøre. De har ikke bedre oplysning deroppe. De har forbud mod reklame; det har de kun haft i kort tid. Det har simpelt hen noget at gøre med den præventive virkning, den enorme strafferamme, de har, og den meget lave tilladte alkoholpromille, de har deroppe. Derfor kan jeg ikke forstå, at hr. Hans Jørgen Jensen kan stemme for forslaget netop med den begrundelse, han giver.

Poul H. Møller (KrF):

Kristeligt folkepartis indstilling til overdreven spiritusnydelse, ikke mindst i forbindelse med automobilkørsel, er nok kendt af hele det høje ting, og derfor er det ganske klart, at vi må gå imod dette forslag.

Baggrunden for forslaget er som bekendt de lange køer af spritbilister, som venter på at komme til afsoning, og nu vil man altså konvertere det til blot at være bødestrafte. Det er ganske oplagt, at ude i befolkningen anser man en bøde for mindre alvorlig end en hæfte- eller fængselsstraf. Bøde får man for at køre uden cykellygte på tidspunkter, hvor man helst skulle have en tændt lygte. Det regner folk ikke så meget med. Men hæfte, altså det at komme ind bag tremmerne, er noget meget alvorligt i langt de fleste menneskers øjne.

I et retssamfund som vort mener jeg ikke at man kan begrunde denne ændring og benytte den som grundlag for at ændre loven. Hvis man forestiller sig dette overført på andre straffelovsovertrædelser og færdselslovs-overtrædelser, så kunne man komme ud for det paradoks, at retsbetjenten ude fra sidegangen måtte råbe ind til dommeren: ikke flere fængsels- og hæftestrafte i dag, hr. dommer. Vi har ikke plads i vore fængsler! Det er et paradoks i et retssamfund, at kriteriet for, om man skal idømme bøde eller hæftestraf, er, om der er plads i vore fængsler.

Vi har sammen med flere andre partier påvist, at der kunne skaffes udveje for, at denne kø kunne afvikles, men man har altså ønsket at smutte en nemmere vej ved bare at

sige: det er i grunden ikke så slemt at køre påvirket, bare man ikke har mere end lige under 2 promille, så kan det nok gå. De, som har set en person med en promille på lidt under 2, har nok fået den opfattelse, at det i hvert fald ikke er en person, der på nogen som helst måde kan køre betryggende på vore veje. Der er talt om statistik osv. Jeg vil minde om alle de mange, som nok smutter hjem uden at lave alvorlig ravage, men som er en frygtelig fare for al anden trafik og for alle andre trafikanter.

Vi må bestemt gå imod dette lovforslag. Vi er bange for, at det også vil have en negativ præventiv virkning, som det også blev nævnt før. Jeg tror, det var fru Kirsten Jacobsen, der var inde på, hvad der kan ske, hvis det først bliver kendt ude i befolkningen: ja men du kan roligt drikke, for der er lang vej til en 2 promille-grænse, og der sker såmænd ikke noget særligt ved det, du får en bøde for det, men du kommer i hvert fald ikke i fængsel for det.

Vi er meget ængstelige for følgerne af en sådan liberalisering af lovgivningen på dette meget, meget alvorlige og vigtige område, og vi vil bestemt råde de ansvarlige partier til at stemme imod et sådant lovforslag.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Det går ligesom i retning af, at man skal pådattes, at hvis man stemmer ja til ministerens forslag, ønsker man, at folk frit skal have lov til at køre spirituskørsel. Jeg har til hensigt at stemme for ministerens lovforslag, men det gør jeg ud fra den betragtning, at jeg opfatter forslaget som en skærpelse. Samtidig opfatter jeg det således, at ministerens forslag løser en masse andre påtrængende problemer.

I fremskridtspartiet har vi hele tiden haft den opfattelse, at når borgere overtræder landets love, så skal det ikke komme samfundet til skade, så skal det komme den enkelte til skade. Derfor bør strafudmålingen i videst muligt omfang være således, at det er den enkelte, der selv må bøde økonomisk i stedet for, at det er samfundet, der skal bøde i form af, at man skal stille hæfteafsoningsmuligheder til rådighed. Det er uholdbart for vort retssystem med en pukke på 6.000-7.000, der venter på at komme til at