

[Hagen Hagensen]

fastlagt takstsystem. Jeg vil gerne føje til, at jeg i visse tilfælde mener, at en alvorligt stor bøde kan være en lige så streng straf som en hæftestraf.

Ud fra dette kunne man sige, at jeg skulle stemme for lovforslaget, men det indeholder en bestemmelse, der siger, at frakendelsestiden, når promillen er 2 eller derover, mindst skal være 2½ år. Her gør man yderligere domstolene ufri, og det kan jeg ikke stemme for. Jeg vil derfor undlade at stemme til lovforslaget.

Mette Madsen (V):

I tirsdags var der forud for debatten om promillegrænser og spritkørsel en lang debat om ran, voldtægt og røveri. I den debat henviste justitsministeren gang på gang til høringsssvarene, som han støttede sig til og havde lagt til grund for det forslag, der nu forelå. Så kom vi til behandlingen af lovforslaget om spirituskørsel, og dér havde ministeren den modsatte indstilling. Han havde totalt overset alle de meget tungtvejende høringsvar, der forelå.

Vi har i venstre været enige med ministeren, når han gang på gang har sagt, at spirituskørsel er en meget alvorlig forbrydelse. Derfor fatter vi ikke, at ministeren og hans parti nu kan gå ind for at mildne straffen for denne forbrydelse. Det er i den forbindelse sagt, navnlig fra politiets side – det er jo politiet, der hele vejen igennem, i de forskellige faser, har den tætteste kontakt med folk, der har kørt i spirituspåvirket tilstand – at man anser en hæftestraf for langt, langt hårdere end selv meget store bøder. Vi har i venstre lagt megen vægt på politiets udsagn. Også rigsadvokaten har udtalt sig sådan, og derfor fatter vi ikke, at ministeren har overhørt og overset alle disse høringsvar.

I dag hører vi så, at hr. Hans Jørgen Jensen, hvis indstilling til alkoholmisbrug jeg respekterer højt, indrømmer fra talerstolen, at dette er en liberalisering. Trods alt stemmer han for med en forklaring om, at der vil komme et forslag om en alkoholpolitik. Jeg vil godt høre, hvad hr. Hans Jørgen Jensen mener kan rette op på det, som han sammen med sit parti i dag stemmer for.

Jeg vil gerne gentage det, jeg sagde ved anden behandling, nemlig at venstre fortsat betragter spirituskørsel som en yderst alvor-

lig forbrydelse, og vi betragter det som en ulykke, at man nu vil mildne straffen for det. Vi vil derfor stemme imod forslaget ved tredje behandling.

Hans Jørgen Jensen (S):

Jeg sagde udtrykkelig, at når jeg tog ordet, så var det, fordi fru Annelise Gotfredsen nærmest vendte dette lovforslag mod socialdemokratiet.

Jeg tror, at dette spørgsmål om straf, når det drejer sig om spirituskørsel, ikke er et partipolitisk anliggende, det er et individuelt anliggende, og derfor synes jeg, det var utilstedeligt, at fru Annelise Gotfredsen her turede frem imod socialdemokratiet. Det var der ingen mening i.

Jeg tror som hr. Hagen Hagensen, at en stor bøde måske har en større præventiv virkning end dette, at folk kommer i fængsel i 10-20-30 dage. Jeg har den principielle opfattelse, at folk ikke bliver bedre af at komme i fængsel. Det er helt andre metoder, man skal anvende. Jeg mener, at det, man har forsømt, når det drejer sig om alkoholpolitik i vort samfund, er både i vores skoler, i vores foreningsliv og i folketinget at give en fornuftig undervisning i, hvad det egentlig vil sige at drikke så og så meget. Ingen af vore skoleelever får en egentlig fornuftig indføring på dette område.

Det er noget af alt det, som jeg mener skal ind i en samlet vurdering af en alkoholpolitik, når vi til sin tid skal drøfte det i folketinget. Jeg kan sige, at jeg i hvert fald vil foranledige, at der kommer en alkoholdebat i folketinget til efteråret, hvor man også kan få lejlighed til at drøfte den del af tingene.

Derfor synes jeg, at fru Annelise Gotfredsen skulle lade være med disse partipolitiske, hadske bemærkninger. Det var dem, jeg reagerede over for.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Må jeg kun sige til hr. Hans Jørgen Jensen, at argumentet ikke rigtig tæller for mig. Jeg synes også, at en alkoholdebat vil være gavnlige, men jeg synes, det er forkert med den holdning, hr. Hans Jørgen Jensen har, at han støtter et lovforslag, som er udtryk for en liberalisering.