

[Ivar Hansen]

hvad angår indførelse af kontantvurderingen af passivside, at vi er på et alt for usikkert grundlag til at tage stilling på nuværende tidspunkt.

I konsekvens heraf kan venstre ikke tage noget medansvar for lovforslaget i dets nuværende form, og vi vil derfor undlade at stemme her ved dets endelige vedtagelse.

Glistrup (FP):

Der er jo nogle, der følger den praksis her i folketinget, at de, når de stiller ændringsforslag, først giver det en kancellimæssig betegnelse, så man ikke kan se noget som helst om, hvad det drejer sig om, som f.eks. her: »Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme og om ændring af ligningsloven«, og så er man lige så klog eller lige så dum, som man var på forhånd; man aner ikke, hvad dette drejer sig om.

Men så har man indført det institut, at man til oplysning for dem, der skal behandle det, laver nogle parenteser, der skulle fortælle, hvad det drejer sig om. Den praksis har regeringen altså fulgt i dette tilfælde, og den skriver i parentesen »Kontantvurdering« og så to bogstaver til: »m.v.«. Situationen er altså den, at det, der drejer sig om kontantvurdering, er et problem i 30 mia kr.s klassen, og det er selvfølgelig mange penge, men det, som »m.v.« drejer sig om, er i 130 mia kr.s klassen, og det er endnu flere penge. Når vi derfor ved en tredjebehandling skal foretage en samlet afstemning, skal det faktisk være ud fra, at »m.v.« er det, der tæller, når vi skal sige ja eller nej, og dette »m.v.« er altså et problem, der er mindst 500 gange så indviklet og uoverskueligt som alle problemer i forbindelse med eksklusivaftaler. Det er simpelt hen af en sådan karakter, at det modsat problemerne om eksklusivaftaler, der jo har været gennemarbejdet grundigt gennem en lang årrække, er noget helt nyt, så det er helt oplagt, at enhver, der ikke har intellektuel formåen til at klare det enkle og simple problem, som er vel gennemarbejdet, simpelt hen som følge af dette »m.v.«, der betyder, at vi skal ud i noget aldeles uoverskueligt i kæmpemilliardklassen og ruinere folk, ganske givet må indstille sig på at stemme nej til dette forslag. Og hvis så venstre kunne bekvemme sig til, i stedet for at undla-

de at stemme, også at stemme nej, havde vi faktisk et flertal til at forkaste dette meningsløse forslag, som vil føre til en meget lang række dårligdomme fremover.

Jeg håber, at vi virkelig får det nejlertal i tinget, som efter de politiske udtalelser burde manifestere sig vedrørende denne sag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 92 stemmer mod 40; 23 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om musik.
(Lovforslag nr. L 108. Fremsat 16/12 80. Første behandling 14/1 81. Betænkning 8/5 81. Anden behandling 12/5 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Wilhjelm (VS):

Det er kun en kort bemærkning, fordi der siden andenbehandlingen er kommet et interessant bilag, som de fleste nok ikke har lagt mærke til, fordi det ligger under kulturudvalgets almindelige del.

Men det viser sig, at mens hele musiklivet med undtagelse af de 5 landsdelsorkestre efter musikloven hidtil har haft en samlet bevilling til undervisning, skoler, lokaler, instrumenter og bistand af enhver art, folkemusik, rytmisk musik og klassisk musik, på ca. 10 mill. kr., har regimentsmusikken haft en bevilling på 14½ mill. kr.

Det synes jeg siger lidt om størrelsesforholdene her, og jeg går ud fra efter den tale, hr. Poulsgaard holdt ved anden behandling, at vi kan vente et fremskridtsinitiativ til at få afskaffet dette sløseri med regimentsmusik-