

[Formanden]

Jeg bliver nødt til for en ordens skyld at gøre opmærksom på, at den fremstilling, der blev givet vedrørende ændringsforslagene, er i strid med de faktiske forhold. Som det fremgår af dagsordenen, var ændringsforslagene omdelt så tidligt, at de kunne komme på den trykte dagsorden, dvs. adskillige timer før det havde været nødvendigt.

Der er nogle partier, der somme tider kommer meget sent med meget omfattende ændringsforslag. Denne gang har der været handlet fuldt korrekt, både formelt og reelt.

#### **Hagen Hagensen (KF):**

Overensstemmende med hvad jeg sagde ved anden behandling, er den stilling, vi har taget til lovforslaget, at vi må indstille det til forkastelse.

Jeg skal sige, at vi vil undlade at stemme til de af ministeren stillede ændringsforslag, og at vi overensstemmende med en bemærkning, jeg gjorde forleden dag ved anden behandling, vil stemme for det af mindretallet CD stillede ændringsforslag om, at de årlige reguleringer af ejendomsværdien udgår af loven.

Jeg kan føje til, at det er med beklagelse, vi må stemme imod loven, men således som det har udviklet sig, må det være sådan for vort vedkommende.

#### **Glistrup (FP):**

Hvis ministeren skulle være ulykkelig over at have opfattet mine bemærkninger før som en kritik af ham, kan jeg glæde ham med, at det var det ikke. Bedre sent end aldrig, og det er da rart, at vi får et forbedringsforslag, som vi under alle omstændigheder kan overskue, men det ville jo være rart, hvis ministeren en anden gang kom lige så tidligt, som f.eks. fremskridtspartiet altid gør med sine finanslovsændringsforslag, som vi altid har fremme mindst 5-6 dage før; vi kommer ikke her i allersidste øjeblik med dem, sådan som ministeren har gjort med sine forslag.

Men situationen er altså den, at vi stemmer ja til ministerens forslag og håber bare, at han en anden gang er lige så hurtig, som fremskridtspartiet er. Det er et godt ideal for ministeren at have i hele sit virke – både hvad det processuelle og det indholdsmæssige angår – at gøre, som fremskridtspartiet gør.

#### **Formanden:**

Hr. Glistrup kunne have sparet sig den sidste bemærkning. Jeg skal ikke gå ind i debatten. Det eneste, jeg gjorde før, var at påtale en direkte forkert sagsfremstilling fra hr. Glistrups side i forhold til forretningsordenen.

#### **Flygaard (DR):**

Jeg skal blot meddele, at vi kan stemme for de af ministeren stillede ændringsforslag, og at vi selvfølgelig ikke kan stemme for de af hr. Bollmann stillede ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

#### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 i tillægsbetænkningen

forkastedes, idet 43 stemte for, 111 imod.

Ændringsforslag nr. 2-5 i tillægsbetænkningen betragtedes som

bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 1 og 2 uden for tillægsbetænkningen af ministeren for skatter og afgifter

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

#### *Forhandling*

#### **Ivar Hansen (V):**

Vi har som bekendt her i folketinget flere gange i de senere år behandlet spørgsmålet om indførelse af kontantvurdering af de faste ejendomme her i landet, og det er jo ikke nogen hemmelighed, at venstre har ønsket denne reform gennemført. Derfor beklager vi også – og det er jo sket tidligere både under første og anden behandling – det handlingsforløb, der har været vedrørende forhandlingen om dette lovforslag. Jeg tænker her på den sene fremkomst af forslaget og det forhastede, alt for forhastede, udvalgsarbejde, der har været resultatet heraf. Derfor har jeg også tidligere sagt, at jeg mener, specielt