

[Hagen Hagensen]

Jeg skal vedkende mig to ting. Vi i det konservative folkeparti ønsker formueskatten afskaffet, det har vi klart tilkendegivet mange gange, og derfor vil vi naturligvis aldrig gå med til at skærpe den, men når den nu er blevet skærpet, vil vi gerne søge at lempe den. Der var én ting, der i hvert fald ville have gjort det enklere, og det var, om man havde bevaret § 11 i udskrivningsloven, således at et lille afkast også gav et nedslag i formueskatten. Så havde vi undgået mange drøftelser i dette ting og andetsteds, og navnlig havde vi undgået de frygtelige virkninger, som formueskatteskærpselsen har medført for mange.

### Wilhelm (VS):

Når vi nu har denne skattestudiekreds snart hver dag kl. 17-18, og når nu ministeren - engageret, som han er - lader sig provokere af snart enhver bemærkning, synes jeg godt, han kunne have tilbagevist hr. Niels Anker Koføeds påstand om, at regeringen og socialdemokratiet svinger fra det ene til det andet. Det er jo ikke rigtigt. Der er en fuldstændig kontinuerlig linje i regeringens og socialdemokratiets politik, en spiral, kunne man måske sige.

Først gøres de passive investeringer attraktive, og så må man jo gøre et eller andet ved de aktive, ikke fordi de har det absolut dårligt, men fordi de har det relativt dårligt. Det er så det, man gør nu, og hvis det lykkes ministeren at gøre det med bl.a. dette lovfor-slag, vil konsekvensen selvfølgelig være, at der må gøres noget for de passive, for Jakobsens guldrandede skal jo sælges, ikke sandt? Han behøver ikke at komme med lovforslag, for det sker ganske af sig selv, at den effektive rente på Jakobsens guldrandede må op. Så vil det igen være mindre attraktivt med de aktive erhvervsinvesteringer, og så må den have en tand til. Det er ikke at springe fra det ene til det andet, det er simpelt hen at køre op i spiralen, og den røde tråd i det, eller blegrode, hvad den nu er, er simpelt hen, at kapitalen skal have det bedre; somme tider er det den passive, og somme tider er det den aktive, alene fordi de ligger og konkurrerer lidt med hinanden.

**Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):**

Jeg skal bestræbe mig på ikke at forlænge debatten, og derfor vil jeg nøjes med at give hr. Anders Poulsen ret i, at det var et forkert udtryk, der kunne give et indtryk af en speciel anvendelse inden for en bestemt stand af den tidligere § 11 i udskrivningsloven; den har selvfølgelig virket på alle dele af erhvervslivet ved kombinationen af lav skattepligtig indkomst og stor skattepligtig formue, men den havde altså de efter min mening utilsigtede virkninger, som jeg beskrev i mit forrige indlæg, og derfor kan jeg ikke tilslutte mig tanker om dens genindførelse.

Den konfiskatoriske holdning, som kan ligge i et ønske om at bevare en formuebeskatning på ca. 2 pct. af formuer over 1 mill. kr., forekommer mig at være overskuelig, hr. Hagen Hagensen, men jeg må igen bekræfte min tilslutning til, at også skattepolitikken i begrænset omfang skal bidrage til en udligning af den skæve fordeling af goderne, der eksisterer i dette samfund, og formueskatten bør forblive et af flere elementer til at opnå dette.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

### Meddelelser fra formanden:

### Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af folketinget Hans Jørgen Holm (V), Grethe Fenger Møller (KF), Voigt (FP), Poul H. Møller (KrF) og Mølgaard (DR) har meddelt mig, at de ønsker til arbejdsministeren at stille følgende:

### Forespørgsel.

»Vil arbejdsministeren fremsætte lovforslag om forbud mod eksklusivaftaler?«