

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg forstod ikke helt ministerens hentydninger i relation til regnskabsloven. Vi har i hvert fald fået at vide i erhvervsudvalget, at denne regnskabslov peger på en slags regnskaber, som i hvert fald ikke skal ligne skateregnskaberne. Men derfor synes jeg ligegodt, det kunne være rimeligt at trække frem, at skateregnskaberne bliver mere og mere indviklede, og det er et slemt paradoks, i betragtning af at man på andre områder inden for erhvervslivet gerne vil have noget, som er sigtbart, som er klart, og som indeholder enkle, faste retningslinjer. Ikke sådan noget, der svinger op og ned hveranden uge, ligesom barometeret står til.

Jeg kan forstå på hr. Bollmann, at han er glad for, at man nu, hvor man måske kan høre lyden af visse trommer i baggrunden, har noget, man kan gå ud og vifte med og sige: vi er vel nok et erhvervsvenligt parti. Det bliver så bakket op af hr. Flygaard, der påstår, at det er at give erhvervsstøtte at fjerne skatten, statsafgiften, på produktionsapparatet. Det har intet med erhvervsstøtteordninger at gøre at lempe en helt misforstået statsafgift på produktion. Det er direkte samfundsskadeligt at opkræve statsafgift på produktionsapparatet, især når det er eksportproduktionsapparatet. Men at få det defineret derhen, som hr. Flygaard gør, at det skulle være noget, der har med en erhvervsstøtteordning at gøre, er at suse helt forvildet rundt i begreberne; det har intet med virkelighedens verden at gøre. Beskatning af arbejdskraft, statsafgift på arbejdskraft og statsafgift på produktionsmidler er noget, der er opfundet af socialistisk tankegang for at ødelægge samfundet, og at komme og sige, når man tager dem væk, at det er at give erhvervsstøtte, er helt hen i vejret.

Flygaard (DR):

Jeg vil gerne sige til hr. Askjær Jørgensen, at dette er ikke et spørgsmål om socialisme eller ikke socialisme, men det er helt klart et spørgsmål om erhvervstilskud i det foreliggende tilfælde, fordi man bryder ind i en generel lovgivning, og så foretager man en nedsættelse på et specielt område. Det er helt oplagt en lovgivning af tilskuds karakter, og da det i det foreliggende tilfælde rammer

erhvervsmæssigt, er det også et erhvervstilskud. Så enkelt er det, hr. Askjær Jørgensen.

Niels Anker Kofoed (V):

Må jeg lige have lov til at sige til hr. Flygaard, at ifølge hans terminologi har man altså indført en speciel erhvervsbeskatning først, hvis det andet skal betales som tilskud.

Jeg vil gerne sige, at dette er et meget interessant forslag, og det vidner jo også om, at regeringen har erkendt, at den formueskattepolitik, man har ført, er tosset. Det kan også tænkes, at det er en lettelse, måske en særlig godsejerregel, man nu indfører, fordi den stramning af formueskatten, man foretog, og som vi ser var møntet på formuefordelingen inden for landbrugssektoren, ramte altså godsejerne for stærkt, og nu lempes man den med 20 pct.

Men jeg vil gerne sige til skatteministeren, at jeg kan ikke forstå den filosofi.

Vi kan sige, at jeg nu selv har et maskinventar til ca. 1 mill. kr. Disse maskiner tjener penge, forhåbentlig da, hver dag, og det vil sige, at skatteministeren får indkomstskat. Hvorfor i alverden skal disse maskiner så også betale formueskat? Men så vil ministeren lempe denne formuebeskatning, formueafgift, på redskabet.

Vi tager et andet forhold. Jeg har en besætning, som også er et redskab, som man vil beskatte. Denne besætning kommer ikke ind under formueskattelempelsen, men det gør mine maskiner. Hvad er det, man kalder selektiv erhvervs politik? For det er ligegodt en aktiv formue. En besætning er i hvert fald lige så meget et aktiv, som maskinerne er.

Det næste er et varelager til fabrikation. Det er også en form for redskab, men det tager man ikke hensyn til i denne formueskattenedsættelse.

Jeg kan forstå af forslaget, at regeringen er blevet klar over, at den er gal, fordi der nu er så stor fordel ved passive investeringer, fordi finansministeren tilbyder en vare, som er meget nemmere at få fat i. Det er meget bedre at få statsobligationer end at investere i maskiner. Jeg har tit tænkt på, at jeg egentlig er tosset, for jeg burde i og for sig sælge mine maskiner og så købe statsobligationer, for nu skal jeg betale dels indkomstskat af afkastet af maskinerne og dels formueskat af maskinerne. Havde jeg solgt maskinerne for