

[Ministeren for skatter og afgifter]

anstaltninger i øvrigt i skattelovgivningen og erhvervsstøttelovgivningen til skibsbyggeri. Der er også tale om, at man i særlig grad ville begunstige investeringer via kommanditselskaber. For udlejningsejendommens vedkommende kan jeg nævne som et motiv fra min side, at det ikke ville være nogen særlig målrettet støtte til en erhvervsmæssig aktivitet, hvis man lempede specielt her. Derudover er der vel, i hvert fald for regeringspartiets vedkommende, en målsætning om ikke unødigt at hæmme en ønskværdig proces, hvorefter private grundejere lader sig afløse af private andelsboligforeninger. Heller ikke formuebeskatningens indretning bør hæmme denne proces.

Når det ikke gælder selskaber, så har det sammenhæng med, at vi i virkeligheden ved allerede gennemførte ændringer i kursfastsættelsen for unoterede aktier har foretaget en lignende, ikke helt sammenlignelig lempelse også for formueværdiansættelsen.

Jeg skal i øvrigt takke for den tilslutning, der har været, som, så vidt jeg kan se, er fornøden til, at en ændring af denne art kan vedtages i folketinget.

Anders Poulsen (V):

Jeg synes nok, det var en lidt bredt anlagt argumentation for dette forslag, ministeren anvendte. Ministeren kom meget rigtigt ind på, at på den ene side var man klar over, at for skrappe formueskatte regler naturligvis er en hindring for investeringer i erhvervslivet og dermed til skade for produktion, beskæftigelse og eksportindtægter. Men på den anden side stikker omfordelingssynspunktet igen hovedet frem, og det er jo altså de argumenter, man gang på gang hører. Jeg synes, at den eneste klare argumentation i dette egentlig er, at ministeren bør erkende, at dette forhold imellem et aktivs formuebeskatning og det pågældende aktivs afkastning bør være til stede. Jeg synes også, der er grund til at sige, at når ministeren var så bred, at han nævnte både det ene og det andet i sine argumenter for forslaget, så så jeg deri en indirekte indrømmelse af, at der bør være det af mig nævnte forhold til stede.

Så skal jeg kun sige til ministeren, at de bemærkninger, han var inde på til allersidst, om de unoterede aktier egentlig logisk bør føre til, at ministeren så også medgiver, at

der skal gives nedslag på de børsnoterede aktier, og det håber jeg vi kan vende tilbage til under udvalgsarbejdet.

Hagen Hagensen (KF):

Det er oftere og oftere, når ministeren har ordet, at man hører ord som »målrettet omfordeling«, »sektiv lempelse« og lignende ting. Jeg skal lige klart ud sige, at det tror jeg slet ikke er det, der er ønsket af det erhvervsliv, som måske herigennem får en lille lettelse. Man ønsker ikke nogen særbehandling. Man ønsker at have vilkår, som man kan virke under, og hvor man ikke bliver brandskattet. Men man ønsker også at have rimelige vilkår, der ikke bliver lavet om fra den ene dag til den anden – og så tilbage igen. Vi er ofte, alt for ofte, ude for, at man ændrer på regler. Det er derfor ikke muligt at foretage nogen langtidstilrettelæggelse for erhvervslivet, og det er noget af det absolut afgørende for vores virksomheder, at der kan lægges til rette på længere sigt.

Så kom ministeren også med nogle bemærkninger om aktiebesiddelse, og det er spørgsmålet om, hvorvidt man var med i noget aktivt, i en erhvervs virksomhed, eller man anbragte sine penge mere passivt. Jeg kan ikke sige andet, end at enhver, der ejer en aktie, også er med til at støtte erhvervslivet, for det er simpelt hen i mange tilfælde grundlaget for, at man kan virke, og derfor synes jeg også, der er grund til nærmere at se på i udvalget, hvordan man kan indføre ændrede regler til lettelse for dem, der ejer aktier.

Jeg tror, det er nødvendigt, at man nyvurderer tingene og bliver klar over, at man her med formueskatten er gået for vidt.

Lad min slutbemærkning være den, at det er jo meget godt, at hr. Bollmann kommer herop og fortæller, at vi andre er sure, når der sker en lille lempelse. Hr. Bollmann har ikke noget ansvar for skærpelsen af formueskatten; det er der andre der har, og han skal naturligvis ikke have utak for, at han søger at få indført lempelser, men det er dog væsentligt, om man kan komme med den lempelse, der er brug for, og her tror jeg, forligspartierne skulle søge at sætte ind, nemlig ved at lempe formueskatten for alle og stille alle ens. Uligheder er ikke godt, heller ikke på skatteområdet.