

[Flygaard]

danske dans »Hen til kommoden og te'bavs igen«. Det synes jeg egentlig dette forslag minder mest om.

Vi synes, at forslaget, som det foreligger her, klart er udtryk for et erhvervstilkud. Det har aldrig været og er heller ikke retsforbundets livret, og i overensstemmelse med den stilling, vi tog ved lovforslag nr. L 191, skal jeg meddele, at vi heller ikke kan medvirke til gennemførelsen af det foreliggende lovforslag.

Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):

Om baggrunden for det forslag, der her er til behandling, skal jeg nok gøre den bemærkning, at vi i den nuværende samfundsøkonomiske situation er vidne til ganske mange forvriddinger i kapitalanbringelser væk fra aktivanvendelse i erhvervslivet, risikovillig indsats af kapital, over til forskellige former for passiv kapitalanbringelse. Det er også en del af forklaringen på, at erhvervsituationen ikke er tilfredsstillende.

Det har vi så i de senere år prøvet at rette op på gennem forskellige skattepolitiske bidrag. Det, der er til behandling i dette ting vedrørende aktieavancebeskatningen og skatgedtgørelsen for aktionærer, er udtryk for et tiltag i den retning. De ændringer, der skete i konsekvens af majforliget 1980 i formueskatten generelt, specielt i værdiansættelsen af unoterede aktier, var et andet skridt i den retning. Det, vi behandler her, er et tredje skridt i samme retning.

Man kan selvfølgelig godt sige – det er ubestrideligt – at nogle af disse skridt er udtryk for, at man har modificeret den skærpelse af den samlede formuebeskatning, som var resultatet af ændringerne i december 1979. Men det, der er særegent ved dette forslag, er, at det er en ret så målrettet lempelse og omfordeling af den formueskattebyrde, som var tilstræbt for 1981.

I den anledning skal jeg måske gøre den bemærkning – det kan samtidig være et svar til hr. Rahbæk Møller – at der i 1980 pålignedes 920 mill. kr. i formueskat som resultat af reglerne, som de fremstår efter majforliget 1980. I 1981 var der budgetteret med ca. 1.000 mill. kr. i formueskat, og de detaljerede beregninger, vi i de sidste par uger har fået frem, af de samlede virkninger af kontant-

vurderingsloven med de konsekvenser, den sammen med den 17. alm. vurdering får for ejendomsformue, for gældsansættelse, og dette forslag, viser, at vi endda mere nøjagtigt, end vi først havde antaget, rammer det budgetterede provenu på 1.000 mill. kr. Vi havde først antaget – det indgik også i den meget skønsmæssige beløbsansættelse vedrørende den finanspolitiske svækkelse, aprilaftalen var udtryk for – at der ville blive tale om et lille tab, men det bliver der næppe. De seneste mere detaljerede skøn tyder på, at vi ret nøje holder det budgetterede provenu for formueskatten i 1981. Det vil sige, at det, der bliver det samlede resultat, og det, der har været det tilstræbte resultat af disse forskydninger, er, at man selektivt lemper for aktive kapitalanbringelser og dermed – det giver jo sig selv, når den samlede indtægt bliver uændret – for visse andre grupper får en behersket stigning i formuebeskatningen. Det er vigtigt for forståelsen.

Det fører frem til den oplysning, at jeg ikke betragter det her som meningsfyldt sammenhængende med de ting, vi skal lave med hensyn til ejendomsbeskatningen. Det er klart, at det er med i den samme aftale med nogle af de samme partier, men her taler vi om en ændring af formueskattens struktur, og det hænger efter min opfattelse meget godt sammen med kontantvurderingsloven og med de indtægter, vi havde budgetteret af formueskatten. Men der er ikke nogen logisk sammenhæng imellem dette og de punkter, der vedrører ejendomsbeskatningen og fradraget for ejendomsskatter og anvendelsen af det provenu, det kan indbringe, til ændringer i statskatteskala m.v.

Hr. Anders Poulsen var inde på, at man kunne have taget mere med, og hr. Hagen Hagensen mente, at det måske ikke var så enkelt at lave opdelingerne, som vi her havde skitseret. Vi har prøvet at tage nogle ret veldefinerede afsnit af aktiverne ud, og dermed mener vi, at det bliver helt enkelt og overskueligt at foretage dette nedslag, når man i øvrigt, vil jeg sige til hr. Askjær Jørgensen, har lavet sit regnskab sådan, som det rimeligvis kan være efter regnskabslovgivningen.

Begrundelserne for ikke at tage mere med – der blev specielt nævnt skibe og udlejningsejendomme – er flere. Dels er der en provenumæssig begrundelse, dels er der for skibes vedkommende ganske store støttefor-