

[Hagen Hagensen]

er. Det får nemt almissens præg, og det er ikke umiddelbart det, vort erhvervsliv har behov for.

Ligesom hr. Anders Poulsen, der nævnte, hvad der ikke var med i lovforslaget, kan jeg sige, at det findes ejendommeligt, at man på den måde udskiller enkelte grupper af erhvervsaktiver ejet af bestemte folk, og siger, at det kun er dem, der kan få lempelse. Jeg synes, der var grund til, at man gjorde det bredere og videre. Hr. Anders Poulsen nævnte både udlejningsejendomme og skibe. Til skibe hører værfter og fiskeri og meget andet. Der er grund til, at vi under et udvalgsarbejde i hvert fald søger at gøre det, der nu er kommet frem, dog noget frem.

Det er jo et af de tilfælde, hvor regeringen kan regne med at vi er nødt til at stemme for det, for det er bedre end det, der var. Men det er bare ikke nok, og det rammer altså ikke på ret måde; det lemper ikke på alle dem, man har skærpet forholdene for.

Jeg kan heller ikke komme væk fra, at alle disse lapper, der sættes oven på de mange lapper, vi har i forvejen, gør det administrativt særdeles besværligt at have med at gøre. Der er for mig ingen tvivl om, at det ikke er så nemt som beskrevet i bemærkningerne at skille klint fra hvede, når der skal skattelignes og ses på, hvad man har lov til at foretage sit nedslag i.

Men alt i alt må vi vel tage dette med og se at få det bedst mulige ud af det. Under udvalgsarbejdet vil vi søge at få det gjort bedre, end det er. Vi synes langt fra, det er godt nok, men vi får se, hvad der kommer ud deraf.

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg kan huske, at vi i mine drengedage havde en erhvervsdrivende på egnen, der kaldtes en lappeskrædder. Min mor gav den definition af en lappeskrædder, at det er en skrædder, der sætter lap på lap. Jeg er enig med to foregående talere i, at det nok er den rette betegnelse at bruge, når vi omtaler dem, der har begået dette lovforslag.

Det ligger sådan, at vi har en regnskabslov til behandling i erhvervsudvalget. Der er hensigten, at firmaerne og selskaberne skal aflægge regnskaber, der er klare og entydige. Jeg synes faktisk, skatte- og afgiftsministerens aktiviteter går i den stik modsatte ret-

ning. Det ændres uafladeligt; det er lap på lap. Hvordan i alverdens riger og lande skal man få erhvervslivet og oppositionspolitikere til at være positive over for industriministerens regnskabslov, når skatteministeren ustandselig ændrer reglene og laver det mere og mere forkvaklet?

Men det kan da godt ske, at det ender med, at vi bliver nødt til at stemme for dette lovforslag til sidst, fordi det nok trækker i den rigtige retning. For det er fremskridtspartiets opfattelse, at det selvfølgelig er helt bimplende forrykt hele tiden at opkræve skatter af de mennesker, der har investeret for at producere varer.

Jeg kender eksempler på, at folk har anskaffet maskinerier og sparet penge sammen for at producere varer til eksport eller importbegrænsende produktion. Det betaler man først skat af i dyre domme. Hvis man er selvstændig erhvervsdrivende, skal man tjene 3.000 kr. og betale 2.000 kr. i skat for at have de sidste 1.000 kr. til at opbygge den formue, der skal investeres i et anlæg, man skal bruge til at producere eksportvarer med. Derefter skal man minsanden betale formueskat af det. I den grad at straffe folk, der tillader sig at producere og eksportere noget til gavn for samfundet for at opretholde Danmark som et velfærdssamfund, er bimplende forrykt.

Dette forslag fra skatteministeren er jo kun et lille bitte stykke ad vejen til at afvikle disse tåbeligheder. Selvfølgelig skulle man gøre det totalt skattefrit at have erhvervsaktiver til at producere, til at skaffe værdier. Beskatning skal ske af forbrug. Statsafgift på arbejdskraft til at eksportere eksportvarer er lige så forrykt som at lægge moms på eksportleddet. Hvorfor finder ministeren ikke på, at der skal opkræves moms, når man eksporterer varer? Det ville være lige så forrykt, som det er at opkræve statsafgift på den arbejdskraft, der producerer eksportvarerne, og som det er at opkræve formueskat af de aktiver, der er nødvendige for at producere eksportvarer.

Hele den socialdemokratiske tankegang med hensyn til skat og beskatning er helt, helt syg, den er meget betændt, og derfor er det egentlig trist, at vi skal være venlige over for dette her, blot fordi det tager en lille bitte smule af den betændte byld væk. Det er klart, at vi stemmer for alt, hvad der går i den rigtige retning, men vi må altså sige, at