

[Waldorff]

sammenspisthed – kald det ideologisk infiltration eller sådan noget – imellem lokale myndigheder og virksomhederne, som gør, at det mange gange er svært at få viden om, hvad der faktisk foregår.

Jeg har været betænkelig ved at komme med så bred en straffemulighed, og det, der særlig har været betænkeligt, er selvfølgelig, at man foreslår, at det også skal være strafbart for arbejdere, som har foretaget en nedgravning, at tilbageholde sådanne oplysninger.

Jeg mener, at det i hvert tilfælde har den funktion, at den enkelte virksomhedsbestyrelse ikke kan vide sig sikker.

En virksomhed, som ved, at den har foretaget giftdeponeringer, og som har sat sine arbejdere til at foretage den, vil ikke, hvis man laver en oplysningspligt, som dækker principielt alle, med samme sikkerhed fortsat kunne lyve med hensyn til, hvad der faktisk er foregået på en virksomhed. Det er funktionen i det.

Man kan så overveje at hive det ud, eller hvad man vil, hvis vi forestillede os, at det skulle komme frem til en reel diskussion – det kunne godt se ud, som om vi ikke gør det – men man kunne gøre sig en række forestillinger om, hvordan man kunne undgå det. Men i hvert tilfælde duer hr. Ole Bernt Henriksens indvending, nemlig at man vil kriminalisere folk, som er truet på deres erhverv, ikke over for dette her. Vi har faktisk skrevet i forslaget bemærkninger, som jeg kan forstå hr. Ole Bernt Henriksen ikke har læst, at man selvfølgelig må sikre, at arbejdere, som giver oplysninger, er sikret anonymitet hos myndighederne, ligesom erhvervsvirksomhederne er det hos skattevæsenet, sådan at de ikke kan blive mødt med sanktioner af arbejdsgiveren bagefter.

Jeg mener ikke som den socialdemokratiske ordfører, at dette her er noget med at komme som en hund i et spil kegler. Jeg mener, at det er et spørgsmål, om man ønsker, at miljømyndighederne skal have det ekstra instrument til at sikre en komplet kortlægning, som består i, at der faktisk er en generel oplysningspligt, og at man tager det alvorligt med sådan en oplysningspligt, fordi man erkender, at en overtrædelse af en pligt til at videregive viden om giftdepoter faktisk er en alvorlig forbrydelse.

Man kan sige, det er vores sprogbrug at tale om, at det skal straffes på linje med grov vold, men efter min opfattelse er det grov vold ikke kun mod miljøet, men potentielt også imod mennesker. Det er grov vold at grave gift ned, som kan give både den nuværende og kommende generationer alvorlige skader på deres helbred, og det er i det perspektiv, man må diskutere disse ting.

**Helmar Sørensen (S):**

Det, der kalder mig herop i dag, er hr. Anders Poulsens indlæg for et øjeblik siden. Jeg synes, det er sørgeligt at høre hr. Anders Poulsen stå heroppe og forsvare lokale myndigheder, der har svigtet. Vi hører hr. Anders Poulsen gang på gang, og ser ham i pressen udtale sig om beskyttelse af natur og miljø, og derfor synes jeg ikke, det hører hjemme her, at han forsvarer skader, der sker ude over landet. Der er lokale myndigheder, der har svigtet, men jeg må samtidig sige, at jeg er tilfreds med den udtalelse, miljøministeren er kommet med her i dag; vi skulle i hvert fald være sikret mod sådanne skader i fremtiden.

**Anders Poulsen (V):**

Nu kommer der altså flere medlemmer af regeringspartiet på talerstolen og gentager den løsagtige påstand om, at der er lokale myndigheder, lokale politikere, der har svigtet i dette.

Må jeg for tydeligheds skyld gøre hr. Helmar Sørensen opmærksom på, at jeg naturligvis ikke har forsvaret de foreninger, der har fundet sted. Det, jeg har sagt, er, at jeg ikke kan se – og jeg mener ikke, det er dokumenteret nogen steder – at der er nogen lokal myndighed, der har svigtet i denne forbindelse. Jeg forstod faktisk også ministerens bemærkning for et øjeblik siden på den måde, at ministeren deler denne opfattelse. Jeg vil bede ministeren, hvis han har en anden opfattelse, tilkendegive den her fra talerstolen.

**Miljøministeren (Erik Holst):**

Nu vil jeg altid foretrække selv at markere de synspunkter, jeg har, fra en talerstol. Når jeg i mit første indlæg sagde, at der ikke over for mig er lagt ting frem, der tyder på, at man har svigtet, eller at man ikke har svigtet,