

[Mølgaard]

for miljøstyrelsen, Ejler Koch, udtalte den 29. september 1977:

»Med den viden, vi sidder inde med i dag, er det oplagt, at vi ville udtrykke en betydelig betænkelighed ved en placering som Barsebäcks, og jeg tror, jeg kan sige med sikkerhed, at vi aldrig ville acceptere bygningen af et dansk atomkraftværk i den afstand fra København, som der er tale om med Barsebäckværket.«

Daværende miljøminister Niels Matthiasen sagde den 29. september 1977:

»Vi er selvfølgelig godt klare over i den danske regering, at vi næppe ville have placeret et Barsebäckværk i dag, som man har gjort det – der er andre hensyn, man ville have taget.«

Og daværende miljøminister Ivar Nørsgaard sagde den 2. november 1979:

»Vi har jo for længst sagt, at vi mener, Barsebäck er fejlplaceret.«

Endelig et sidste citat fra dansk TV, hvor man spørger:

»Ville man i dag have placeret to reaktorer ved Barsebäck?«

Statsminister Tage Erlander fra Sverige svarer:

»Nej, det ville vi ikke have gjort.«

Dansk TV spørger videre:

»Hvorfor ikke?«

»Nej, fordi ...« – svarer Tage Erlander –

»alle eksperter siger, at en ulykke ... er usandsynlig, men den findes, og som følge deraf ville vi ikke have gjort det.«

Der er ikke grund til at varsle fred og ingen fare. Der er grund til at nære frygt. At give noget som helst andet indtryk, det er at indgyde ro på et forkert grundlag.

Margrete Auken (SF):

I de tidligere debatter, vi har haft herinde om dette forslag, som det jo i virkeligheden er tredje gang vi fremsætter, har vi i meget høj grad koncentreret os om de efterhånden meget store mængder af oplysninger, der er kommet, som stort set alle sammen understøtter dette beslutningsforslag.

Denne gang synes jeg nok, det er værd at interessere sig en lille smule for den måde, hvorpå regeringen har behandlet os. Jeg vil godt nævne en enkelt ting, som ministeren ikke nævnte. Vi har igennem udvalget bedt om at få et referat af og en kommentar til de

meget, meget voldsomme kritikpunkter, der har været af sandsynlighedsberegningerne, bl. a. fra Okrent's. De var lovet til marts. De foreligger – som alt andet – ikke engang til vores arbejde i dag. Det er egentlig ganske påfaldende, når man tænker på, at det væsentligste beredskab, regeringen har kunnet stille op i denne tid, har været det fromme ønske om, at det nok ikke ville ske. Jeg vil lige gøre opmærksom på, at netop Okrent gør opmærksom på, at sandsynligheden for en kernenedsmeltning er 1:1000. Omsat til en anden form for sandsynlighed – hvis man overhovedet går ind i den lidt mærkværdige tankegang – svarer det til chancen for at slå 4 seksere med 4 terninger i første kast. Det er ikke særlig sandsynligt, at det sker, men enhver, der raffer, ved, at det kan ske.

Jeg vil godt komme ind på de rapporter, som vi ikke har fået, og som jo er grunden til, at vi har været meget lang tid om at gennemføre forslaget. Vi havde hele tiden håbet, at vi havde haft de rapporter, og vi havde fået dem lovet. Beredskabsplanen var lovet til nytår. Havde vi haft den til nytår, havde vi haft en chance for at sætte os ind i den for at se, om den virkelig er så vanvittig, som den tager sig ud fra den sporadiske gennemlæsning og fra de referater, vi har fået. Vi havde fået lovning på den dansk-svenske rapport, som jeg nu hører er i trykning. Jeg synes i og for sig godt, man kunne have gjort et eller andet for at fremskynde det, sådan at rapporten fra den dansk-svenske komité havde ligget her i dag. Det havde været en lille smule høfligt over for os, selv om det selvfølgelig ikke havde givet ministeren anledning til den samme arrogance.

Landforureningsrapporten fik vi at vide ville komme. Første gang vi havde forslaget til behandling, sagde daværende minister Ivar Nørsgaard som den store sensationelle nyhed, at man havde nedsat denne komité, og man havde oven i købet været så flotte over for os, der var atomkraftmodstandere, at man havde sat en skeptiker ind. Jeg skal også love for, at det er en flothed i forhold til, hvad der ellers er sket. Det kan måske være grunden til, at vi ikke har set den endnu. Den skulle som sagt være kommet i efteråret 1980. Så skulle den være kommet her i foråret. Så skulle den være kommet nu. Og nu får vi altså at vide, at sandsynligheden