

[Jytte Hilden]

vi meget gerne deltage i en sådan diskussion, da det klart er noget, der optager befolkningen, specielt her i hovedstadsområdet. Jeg skal da også bemærke, at socialdemokratiet i hovedstaden har en ret så markant holdning til spørgsmålet om Barsebäcks placering. Men som sagt, før vi har et materiale at tage stilling til, ville det være tosset at beslutte sig.

Jeg skal slutte af med at sige, at beslutningsforslag nr. B 93 både er for tidligt og også er for sent. Det rammer nemlig slet ikke. Mere fiffigt havde det efter min mening været, om vi, når rapporterne kommer, bad regeringen indlede forhandlinger med den svenske regering om Barsebäcks fremtid under hensyntagen til den planlagte afvikling af det svenske a-kraftprogram. Det er i korthed, hvad socialdemokratiet synes. Vi betragter dette som et paradeforslag og afviser det derfor.

Svend Erik Hovmand (V):

På vegne af venstres ordfører, hr. Hans Jørgen Holm, der ikke har haft mulighed for at være til stede, skal jeg blot meddele, at venstres holdning til dette forslag jo tidligere er tilkendegivet fra denne talerstol under forslagsets seneste behandling.

Jeg føler ikke trang til derudover at knytte yderligere bemærkninger til forslaget – ud over dette ene spørgsmål måske, som jeg synes blandt mange trænger sig på, når vi diskuterer denne sag, nemlig: hvad er alternativet? Hvad vil der ske? Hvad vil det betyde? Hvilke konsekvenser vil det have for Danmark, for Sverige osv.? Er det en øget kulforurening, der vil være konsekvensen? Vil det have konsekvenser i øvrigt mellem de to lande? Jeg synes nok, at den side af sagen burde have været langt bedre vurderet og belyst, inden vi tog en fornyet behandling af dette forslag.

Men i øvrigt er vores holdning som nævnt tidligere klart fremgået af den debat, vi allerede har haft om det samme forslag.

Dyremose (KF):

Som det allerede er blevet sagt nogle gange, er forslaget en gentagelse, og jeg skal derfor fortsætte i gentagelserne og sige, at det konservative folkeparti også denne gang vil afvise forslaget til folketingsbeslutning om lukning af Barsebäckværket.

Nu har den svenske befolkning stemt. Hvis der er den risiko, der bliver hævdet, så vil det jo først og fremmest gå ud over svenskerne. De har altså turdet tage risikoen, og man er i Sverige i gang med en udbygning af sine kernekraftværker. Vi synes derfor, det i virkeligheden er at overdramatisere situationen og et forsøg på at skabe frygt på et helt urimeligt og unødvendigt grundlag, når forslagsstillerne endnu en gang, inden alle de relevante dokumenter foreligger, fremsætter forslaget til folketingsbeslutning.

Det er klart, at der ved al ny teknologi og ved alt liv er en vis risiko. Når der er en vis, meget begrænset risiko, er det rimeligt, at man udarbejder en beredskabsplan. Jeg vil derfor gerne benytte lejligheden til at hilse den beredskabsplan, som miljøstyrelsen har fremlagt forslag til, velkommen. Jeg synes, man i beredskabsplanen afdramatiserer lige præcis på den måde, man bør afdramatisere denne sag på, idet man konstaterer, at sandsynligheden for kernenedsmeltning med udslip af store mængder radioaktive stoffer er meget lille, og så siger man videre:

»Beredskabsforanstaltninger, der specielt skal imødegå meget sjældent forekommende begivenheder, må efter miljøstyrelsens opfattelse for stadig at kunne forventes effektivt iværksat baseres på et beredskab, som findes i forvejen med henblik på at gennemføre foranstaltninger af tilsvarende art imod andre begivenheder, der har en højere grad af sandsynlighed for at indtræffe.«

Det er specielt den sidstnævnte del, »andre begivenheder, der har en højere grad af sandsynlighed for at indtræffe«, som jeg hæfter mig ved. Det vil altså sige, at vi nu får en beredskabsplan, der ikke har særligt henblik på Barsebäckværket, men er baseret på de principper, som i øvrigt ligger til grund for vores civilforsvar, og hvor man derfor stille og roligt kan sige til folk: hvis der mod forventning – hvis der mod sandsynlighederne – skulle ske et eller andet, ja, så gå indenfor og lyt til radioen! Det er dejlig udramatisk, og det er derfor lige præcis på det niveau, hvor det skal være.

Med disse bemærkninger vil jeg afvise forslaget og sige, at jeg så egentlig meget hellere, at vi havde drøftet, at vi i Danmark, ligesom i andre lande, skulle udbygge med kernekraftværker, således at vi ligesom Sverige kunne komme op på, at 26 pct. af vores elek-