

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

#### **Kjelgaard (KF):**

Jeg skal kun ganske kort anbefale tinget at stemme for det af venstre og konservative stillede ændringsforslag, nr. 1, og give udtryk for, at vi støtter industriministerens ændringsforslag nr. 2 og 4, men tager afstand fra SFs ændringsforslag om, at hvem som helst når som helst skulle kunne klage for andres regning. Jeg har aldrig kendt magen! Det ville være en alvorlig belastning af retsbevidstheden og en helt urimelig foretælse, hvis en række klager fuldstændig ubegrundet skulle kunne iværksætte en klageaktion mod en eller anden virksomhed og kvæle den, oven i købet for dens egen regning, så vi afviser SF-forslaget.

#### **Fogh Rasmussen (V):**

Under udvalgsarbejdet har det ganske overraskende vist sig, at ministeren har haft tanker om og stadig har tanker om at forhøje den maksimale værdigrænse for de sager, der kan behandles ved forbrugerklagenævnet. Vi er af den opfattelse, at den forhøjelse af værdigrænsen, ministeren påtænker, nemlig fra 10.000 til 30.000 kr., på en utilsigtet og uheldig måde vil indskrænke det antal sager, som skal finde deres endelige afgørelse ved domstolene.

Derfor har vi sammen med det konservative folkeparti stillet et ændringsforslag, som går ud på, at den nuværende værdigrænse på 10.000 kr. simpelt hen indsættes i loven, hvorved ministeren fratages sin administrative bemyndigelse. Til gengæld vil vi indeksregulere denne værdigrænse løbende.

Ydermere har det vist sig, som det også fremgik af bemærkningerne til lovforslaget, at ministeren påtænker at udvide det område, forbrugerklagenævnet kan tage sig af, til at omfatte reparation m.v. af fast ejendom. Vi har i betænkningen tilkendegivet, at det er

vores opfattelse, at vi bør afvente justitsministeriets udvalgsarbejde om forbrugerbeskyttelse ved tjenesteydelser, fordi der netop i dette arbejde indgår aftaler om udførelse af reparations- og vedligeholdelsesarbejder vedrørende bl. a. fast ejendom.

Vi har bemærket, at ministeren har haft voldsom hast med at fremsende aktstykket til finansudvalget vedrørende denne udvidelse. Det har vi undret os en smule over, og venstre kan i hvert tilfælde ikke støtte den udvidelse af arbejdsområdet, industriministeren påtænker, hvilket vi som sagt har tilkendegivet i betænkningen.

Afslutningsvis skal jeg udtrykke vores tilfredshed med, at ministeren vil indføre en mindstegrænse for sager, der kan behandles, og at ministeren vil indføre den regel, at gebyrer ikke tilbagebetales. Vi kan i den forbindelse støtte, at gebyrer skal betales af den tabende part, og kan derfor støtte industriministerens ændringsforslag herom. Vi kan også støtte det andet af industriministerens ændringsforslag, hvorimod vi må gå imod SFs ændringsforslag.

#### **Rahbæk Møller (SF):**

Dette i øvrigt udmærkede lovforslag har en væsentlig skavank. Det pålægges nemlig for fremtiden i visse tilfælde den tabende part at betale visse udgifter. Hensigten hermed skulle være at hindre misbrug, og det kan da sikkert også forekomme. Men denne pligt kan frygtes at ville medføre, at mange mennesker ikke tør anlægge sag ved forbrugerklagenævnet. Vi har derfor stillet ændringsforslag om, at denne bestemmelse ændres, således at det kun er den erhvervsdrivende, der kan pålægges en sådan pligt, ikke kunden. Jeg skal anbefale tinget at stemme for dette ændringsforslag.

Samtidig har vi stillet et andet ændringsforslag om, at forbrugerklagenævnets afgørelser i visse tilfælde gøres betinget eksigible. Det er upraktisk, at der, hvis taberen nægter at rette sig efter afgørelsen, skal anlægges retssag. Vi har i stedet for foreslået en bestemmelse om, at hvis ikke der bliver anlagt retssag i løbet af 30 dage, så kan afgørelsen tvangsfuldbyrdes.

#### **Industriministeren (Erling Jensen):**