

[Svend Erik Hovmand]

Jeg er naturligvis ikke overrasket over ministerens udtalelser vedrørende formanden for teknisk udvalg i Århus amt. Vi husker jo, at ministeren bragte dette synspunkt ind under førstebehandlingen af denne sag. Det synes jeg i og for sig er en diskussion, ministeren skal have lov til at have for sig selv.

Men ministeren kommer ikke uden om, at vi har muligheder for andre linjeføringer, som kan afkorte vejforbindelsen til Århus, og borgmesteren i Århus, ministerens partifælle, har klart tilkendegivet et ønske om at afkorte vejforbindelsen til lufthavnen med et sted mellem 3½ og 4 km, uden at det bliver dyre for staten, snarere tværtimod – det bliver en lille smule dyrere for de lokale – og til gengæld nogle væsentlige besparelser i værdien af landbrugsjord og nogle bedre trafikforbindelser til andre dele af Djursland.

Jeg skal ikke gå dybere ind i den debat, jeg skal kun udtrykke en stille undren over, at ministeren for et øjeblik siden kunne udlægge mine ord sådan, at jeg skulle have givet udtryk for, at vi ikke ønskede at bringe lovforslaget til tredje og afsluttende behandling i denne samling. Tværtimod indledte jeg mit forrige indlæg med klart at understrege, at vi ikke ønsker at lægge sten i vejen for en løsning af de væsentlige trafikale problemer. Vi har ønsket at få en bedre og mere seriøs behandling af linjeføringen øst for Rønde, og det gør vi stadig væk.

Da vi åbenbart står ret alene med det ønske, synes jeg, at ministeren skal gennemføre sit lovforslag, og så synes jeg oprigtig talt, at ministeren i tiden fra dette lovforslag bliver gennemført, til sagen skal realiseres i marken, burde tale lidt med sine partifæller, drøfte sagens udvikling lidt nøjere og overveje endnu en gang spørgsmålet om en linjeføring øst for Rønde. Vi skal ikke træne sagen, vi skal ikke lægge hindringer i vejen for en hurtig og effektiv løsning af Røndes problemer, tværtimod, men vi skal beklage, at denne sag har fået en så lemfældig behandling i dette ting, som tilfældet har været.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Lovforslag nr. L 219. Fremsat 30/4 81. Første behandling 5/5 81. Betænkning 7/5 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1–3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om forbrugerklagenævnet.

(Lovforslag nr. L 104. Fremsat 11/12 80. Første behandling 22/1 81. Betænkning 30/4 81).