

[Svend Erik Hovmand]

henvendelse udefra er optrykt i udvalgets betænkningssbilag. Der har altså end ikke været lejlighed til at få en kommentar fra ministeren.

Til alle de spørgsmål, vi har stillet, om alternativer osv., har vi først en måned efter, at spørgsmålene var stillet – det skal jeg i og for sig ikke bebrejde ministeren, for det er et seriøst arbejde, spørgsmålene og deres besvarelse er udtryk for – nemlig i går, fået besvarelserne, efter at vi har afgivet betænkning.

Jeg føler oprigtig talt, at vi burde have en fornyet udvalgsbehandling af denne sag. Jeg synes, at folketinget ikke rimeligvis kan være bekendt at benytte en sådan arbejdsform. De 12 sider dokumenter, vi nu har fået, som meget omfattende beskæftiger sig med de nævnte alternative muligheder, kræver naturligvis en meget grundig overvejelse før endelig stillingtagen. Og der er jo tid nok. Jeg har forstået det sådan, at folketingssamlingen i hvert fald ikke er planlagt afsluttet før den 5. juni, og med det in mente skulle der være rimelig tid til en seriøs behandling.

Jeg er overrasket over, at eksempelvis formanden for folketingets udvalg om offentlige arbejder, hr. Otto Mørch, der jo er kendt med de lokale forhold i sin valgkreds, og som formentlig også er kendt med den debat og den diskussion, der har været omkring disse problemer, har haft et sådant hastværk. Jeg har ingen bebrejdelser til ministeren i den anledning, for dette er jo klart folketingets sag. Hvordan udvalget tilrettelægger sin arbejdsform, er ikke en sag, der ligger på ministerens bord. Ministeren har bestræbt sig på at give nogle besvarelser, og dem takker jeg for. Jeg er lidt ked af, at vi først har fået dem nu, men det har ikke kunnet lade sig gøre før af hensyn til det grundige arbejde, der skulle udføres i ministeriet. Jeg er lidt ked af, at vi har fået dem efter det tidspunkt, hvor man har afgivet betænkning. Jeg føler, at betænkningssagens afgivelse burde have været udsat, og jeg mener stadig væk, at der er tid nok til at overveje endnu en gang.

Lad mig afslutningsvis sige, at da projektet først skal påbegyndes, forstår jeg på ministeren, i 1985, så er der i perioden fra nu og til 1985, til projekteringsarbejdet skal igangsættes, formentlig noget før, rigelig tid til at overveje alternativer, hvilket jeg fortsat opfordrer ministeren til.

Ministeren for offentlige arbejder (Risgaard Knudsen):

I hr. Svend Erik Hovmands sidste bemærkninger var der en opfordring til mig om at ytre mig for så vidt angår hr. Svend Erik Hovmands ønske om at få sagen udsat, og jeg må forstå hr. Svend Erik Hovmands bemærkninger på den måde, at der skulle lægges op til, at tinget ikke tager stilling til denne linjeføring i indeværende samling.

Det må give mig anledning til at gøre den bemærkning, at jeg bl. a. har haft en meget nær og løbende kontakt med formanden for amtets tekniske udvalg, hr. Særkjær, og jeg er under denne meget nære kontakt med hr. Særkjær blevet bibragt det indtryk, at man i amtet og i de implicerede primærkommuner lægger megen vægt på, at tinget træffer beslutning i denne sag i indeværende samling, forstået på den måde, at tinget også giver tilslutning til den linjeføring, der ligger til grund for lovforslaget. Det er en opfattelse, jeg har fået bekræftet fra anden side.

Jeg forstår mere end nogen anden hr. Særkjærs ønske om at få sagen afsluttet i indeværende samling. Det betyder meget for den videre planlægning, og de, der er valgt i Århus amt, vil sikkert kunne bekræfte denne oplysning. Jeg husker meget tydeligt, at jeg ved et par lejligheder i folketingets spørgetid er blevet rykket for et positivt svar for så vidt angår denne sag fra konservativ side. Jeg synes blot, det skal nævnes for god ordens skyld.

Jeg må altså med disse bemærkninger meget indtrængende bede om, at sagen bliver færdigbehandlet i indeværende samling, og at folketinget vedtager det fremsatte lovforslag. Hvis det ikke sker, så vil man i høj grad stå uforstående deroverfor i Århus amt.

Må jeg til allersidst sige, at ifølge de oplysninger, jeg er i besiddelse af, er der på dette tidspunkt ikke truffet nogen beslutning om en kulhavn ved Glatved. Hvorvidt der senere bliver truffet en sådan beslutning, er jeg ikke i stand til at sige noget om for nærværende. I mangel af en sådan beslutning for nærværende mener jeg, at det vil være forkert at disponere ud fra noget, der endnu ikke er truffet beslutning om.

Svend Erik Hovmand (V):