

[Svend Erik Hovmand]

»I hvor mange tilfælde har der været tale om, at fagforbund har forlangt medlemskab af forbundet som forudsætning for optagelse i arbejdsløhedskassen – og hvilke sanktioner har det medført?«

Begrundelse

Af ministerens svar på spørgsmål nr. 806 fremgår, at ministeren og arbejdsdirektoratet er bekendt med eksempler på, at arbejdsløhedsloven er overtrådt af fagforbund, der har stillet medlemskab af forbundet som forudsætning for optagelse i arbejdsløhedskassen.

På denne baggrund ønskes en opgørelse over, hvor mange personer der er tale om, fordelt på forbund og lokalafdelinger.

Besvarelse (7/5 81):

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Som det klart fremgik af min besvarelse af spørgsmål 806, er det min opfattelse, at der kun er tale om enkeltstående eksempler af et begrænset omfang på, at der er stillet krav om medlemskab af forbundet som betingelse for optagelse i arbejdsløhedskassen.

Arbejdsministeriet har gennem årene kun modtaget ganske få henvendelser om dette spørgsmål.

På denne baggrund har man ikke anset det for påkrævet at indføre specielle sanktioner på dette område. I de tilfælde, hvor der er opstået en sag, er der sket en påtale af misforståelsen, som er krævet rettet omgående. Dette er foranlediget enten af arbejdsdirektoratet eller – i de sager, som er rejst over for mig – af mig selv personligt.

Arbejdsdirektoratet har i øvrigt oplyst, at det ikke er i besiddelse af en opgørelse over tilfælde, hvor der fejlagtigt er blevet forlangt medlemskab af forbundet som forudsætning for optagelse i arbejdsløhedskassen, fordelt på forbund og lokalafdelinger, og jeg finder ikke, at der – under hensyntagen til omfanget af arbejdsdirektoratets presserende arbejdsopgaver – er tilstrækkeligt grundlag for at anmode arbejdsdirektoratet om at foretage en sådan opgørelse.

Spm. nr. 933

Til *arbejdsministeren* (24/4 81) af:

Bernhard Baunsgaard (RV):

»Har arbejdsdirektoratet tilendebragt sine overvejelser angående eventuel karantæne i forbindelse med afskedigelse eller ikke-ansettelse som følge af eksklusivaftaler?«

Begrundelse

Til spørgsmål nr. 522 stillet af hr. Voigt meddeler ministeren i sit svar, at arbejdsdirektoratet ikke på daværende tidspunkt kunne foretage den endelige vurdering af en sag, hvor en arbejdsløhedsforsikret er afskediget, fordi vedkommende ikke ønskede medlemskab af den faglige organisation, der havde eksklusivaftale med arbejdsstedet.

Svaret blev afgivet i februar måned i år, så forhåbentlig er overvejelserne nu tilendebragt. I svaret bedes præciseret situationen, når en arbejdssøgende ikke kan påtage sig anvist arbejde, fordi der er eksklusivaftale og den arbejdssøgende ikke ønsker at være medlem af en faglig organisation.

Besvarelse (7/5 81):

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Den sag, der henvises til i begrundelsen for spørgsmålet, var baggrund for spørgsmål 522 af hr. Voigt, som jeg besvarede den 4. februar 1981. Den situation, der blev taget stilling til, var, at en ansat blev afskediget, fordi virksomheden indgik en eksklusivaftale med et forbund, som den ansatte ikke ville melde sig ind i. Jeg svarede, at et sådant forhold normalt ikke kan medføre karantæne og deraf følgende indflydelse på dagpenge retten.

Den konkrete sag, som hr. Voigt henviste til, er efter oplysninger fra arbejdsdirektoratet umiddelbart foran sin afslutning.

I begrundelsen for hr. Bernhard Baunsgaards spørgsmål ønskes svar på, om der kan idømmes karantæne efter arbejdsløhedslovens § 63 til et medlem, der forhindres i at overtage arbejdet på grund af, at arbejdsgiveren har en eksklusivaftale med et fagforbund, som den ledige ikke ønsker at være medlem af.

Hertil kan jeg oplyse, at det er arbejdsdirektoratets og arbejdsministeriets opfattelse, at denne situation må behandles på ganske samme måde som Voigt-situationen, således at der normalt ikke på dette grundlag kan