

[Poulsgaard]

den børnekommission bliver fyret aldeles omgående, og at betænkningen bliver arkiveret lodret i en papirkurv, hvor den hører hjemme.

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Det glæder mig selvfølgelig, at hr. Poulsgaard læser Aktuelt så flittigt, at han har set, hvad der stod den 6. maj.

Vi har faktisk bestemt os til, at også hr. Poulsgaard får mulighed for at læse betænkningen lidt mere grundigt, end jeg kunne høre at hr. Poulsgaard indtil nu havde haft tid til. Derfor har regeringen besluttet og allerede meddelt folketinget, at der vil blive en debat om børnekommissionens betænkning i næste folketingssamling.

Selv om jeg godt kunne være fristet til at sige meget til de ting, hr. Poulsgaard her har været inde på, vil jeg helt afstå fra det.

Jeg vil i øvrigt gerne orientere hr. Poulsgaard om, at børnekommissionen ikke er blevet fyret, men er fratrukket, eftersom den har fuldført sit arbejde.

Poulsgaard (FP):

Ja, der var ikke meget at takke for. Det havde jeg nu heller ikke ventet.

Jeg hører fra tid til anden herinde nogle snakke om, at folketingets tid bliver spildt. Jeg har også bemærket mig i aviserne, at ministeren ville give folketinget en redegørelse på basis af den børnekommissionsbetænkning, og så skulle vi til at diskutere det. Det er simpelt hen at spille folketingets tid. Derfor havde ministeren haft al anledning til her i dag at tage afstand fra det, der stod i avisen, og sige, at det var en vildand eller en ting, der var sluppet ud, som ikke skulle være sluppet ud. Hvad i himlens navn skal vi diskutere den betænkning for? Vi skal jo ikke diskutere volapyk herinde.

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Uden at kunne folketingets forretningsorden helt så grundigt, som jeg går ud fra at folketingets formand kan den, vil jeg dog alligevel mene, at det er sådan, at et parti kan afstå fra at deltage i en debat. Jeg forstår dermed hr. Poulsgaards indlæg sådan, at fremskridtspartiet ikke ønsker at deltage i debatten, når vi skal behandle børnekommissionens betænkning, og det er selvfølgelig fremskridtspartiets afgørelse.

tionens betænkning, og det er selvfølgelig fremskridtspartiets afgørelse.

Formanden:

På dette punkt var ministerens forståelse af forretningsordenen helt korrekt.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Formanden:

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser af spørgsmål, stillet af følgende medlemmer af folketinget:

Arentoft: spm. nr. 917

Mølgaard: spm. nr. 922

Svend Erik Hovmand: spm. nr. 925

Bernhard Baunsgaard: spm. nr. 933

Margrete Auken: spm. nr. 936 og 955

Nymann: spm. nr. 937

Annelise Gotfredsen: spm. nr. 939

Voigt: spm. nr. 941

Askjær Jørgensen: spm. nr. 943, 944 og 945

Ingerlise Koefoed: spm. nr. 951

Waldorff: spm. nr. 953

Pilgaard Andersen: spm. nr. 954

Spm. nr. 917

Til *ministeren for offentlige arbejder* (15/4 81) af:

Arentoft (FP):

»Vil ministeren tage skridt til midlertidigt at lade indenrigsflyvningen flytte til henholdsvis Københavns lufthavn Roskilde og Værløse flyvepladser, når flyvelederne i Kastrup Lufthavn saboterer færdslen på lufthavnen, idet disse to flyvepladser har bane- og flyvekapacitet til at klare en del af eller hele indenrigstrafikken, og i benægtende fald hvorfor ikke?«

Begrundelse

Det er nærmest skandaløst, at ganske få flyveledere gang på gang kan sætte trafikken på Kastrup lufthavn i stå med store tab for flyselskaber, passagerer m.v. til følge. Dansk erhvervsliv og økonomi er i forvejen hårdt