

[Justitsministeren]

detaljer, men jeg synes, det må være væsentligt for os, at det nu er fastslået, at medlemskab af en arbejdsløshedskasse altså ikke er ensbetydende med, at fagforeningen kan bruge dette medlemskab eller en liste visende navnene på medlemmerne i arbejdsløsheds-kassen over for omverdenen, altså få konstateret en uoverensstemmelse mellem medlemskab det ene og det andet sted. Det er den afgørende konklusion, der herved er slået fast, synes jeg.

Hvis man i øvrigt finder, at der måtte foreligge en overtrædelse af registerlovgivningen, kan det jo komme på tale at henvende sig til domstolene.

Dyremose (KF):

Jeg er helt enig med ministeren i, at det er vigtigt at slå fast, at man ikke må give oplysninger om, hvem der er medlem af arbejdsløsheds-kassen eller ej. Jeg synes, det er vigtigt under alle omstændigheder, at vi er nået dertil, og at HK i Esbjerg nok også skal blive bekendt med det, skal jeg personligt sørge for, om ikke andre gør det.

Derudover er der altså muligheden for at rejse politisag, men jeg vil gerne stille ministeren følgende spørgsmål, for det synes jeg ikke jeg fik svar på i første runde: ville det i en sådan sag være af væsentlig betydning, om initiativet til oplysning om de navne på personer, der er medlemmer af HK, kommer fra et medlem, der spørger, eller det kommer fra en forbundsledelse, der rent faktisk har anvendt og selv har erkendt, at den har anvendt registeret vedrørende arbejdsløsheds-kassen med henblik på at finde ud af, hvilke 200 personer det er? Det ville det være interessant for medlemmerne at få oplysning om. Altså: er det vigtigt i denne sag, hvem der har initiativet, forbundsledelsen eller medlemmerne?

Justitsministeren (Ole Espersen):

Nu spørger hr. Dyremose meget klogt, om det er vigtigt eller ej; der spørges ikke, om det er lovligt eller ej. Men alligevel må jeg fastholde, at en vurdering af den karakter, som i sidste ende, går jeg ud fra, er en vurdering af, om registerloven er overtrådt eller ej, tilkommer registertilsynet, og det vil være forkert af mig at indgå i en vurdering heraf.

Når det drejer sig om spørgsmålet i øvrigt om, hvorvidt der kan tages initiativer også fra fagforeningens side, må jeg sige, at initiativ til oplysning om, hvem der er medlem og ikke medlem af afdelingen – ikke af arbejdsløsheds-kassen – kan komme både fra ledelsen af fagforeningen og fra de enkelte medlemmer.

Må jeg til slut sige, at HK i Esbjerg er orienteret om den afgørelse, som registertilsynet har truffet.

Formanden:

Jeg håber ikke, det var en bebrejdelse til hr. Dyremose, at han spurgte klogt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 971

2) Til *energiministeren* af:

Annelise Gotfredsen (KF):

»Med hvilken begrundelse søger ministeren at forhindre Silkeborg kommune i at lade kraftvarme indgå som led i sin varmeplan?«

Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg erkender, at varmforsyningsloven giver ministeren mange bemyndigelser og store styringsmuligheder – alt for mange og store, som jeg mange gange har givet udtryk for det ved andre lejligheder – med stor risiko for, at en kommune havner i den situation, som Silkeborg i dag står i, hvor kommunens selvbestemmelsesret er tilsidesat.

Men der er dog også ved adskillige lejligheder, også under debatter her i tinget, blevet lagt betydelig vægt på kommunernes ret til selv at skønne over de bedste og billigste varmforsyningsmuligheder. Der må derfor være overordentlig stærke begrundelser for at feje en kommunes ønsker til side, som det her er sket, og det er denne begrundelse, jeg beder ministeren om at redegøre for nu.

Energiministeren (Poul Nielson):

Det er stærke ord, fru Annelise Gotfredsen anvender, og de ville have gjort indtryk på mig, hvis baggrunden også havde været korrekt. Der er ikke tilsidesat nogen selvbestemmelsesret for en kommune, og fremstillingen