

[Hagen Hagensen]

Jeg synes, at der er én ting, der er helt forkert, og det er, at man gør dommerne helt afhængige af bestemmelsen i lovforslagets § 1, nr. 2, om, at de i tilfælde af en spritpromille på over 2 skal frakende førerretten i mindst 2 år og 6 måneder. Jeg kan derfor stemme for det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag, men må meddele, at såfremt det ikke måtte gå igennem, hvad det vel næppe gør, vil jeg ikke kunne medvirke til lovforslagets gennemførelse. Jeg finder ærlig talt, at det hele er forkert.

(Kort bemærkning).

Bertel Haarder (V):

Jeg forstår, at hr. Askjær Jørgensens sidste indlæg er foranlediget af lovforslagets bemærkninger, hvori det hedder:

»Finansudvalget har ved godkendelsen forudsat, at justitsministeriet fortsætter bestræbelserne for ved ændret lovgivning at gennemføre en omlægning af sanktionssystemet...«

Den bemærkning synes at bekræfte, hvad hr. Askjær Jørgensen sagde. Men hvis man læser den påtegning, finansudvalget gav det pågældende aktstykke, ser man, at der blot står, at ministeren under samråd om sagen har oplyst, at de igangværende overvejelser om ændringer i lovgivningen, som kan medføre, at færre idømmes fængsel eller hæfte, vil blive fremmet. Hertil sagde finansudvalget: nå, og kom ikke med noget nik. Derfor er det for så vidt forkert, hvad der står i bemærkningerne, og det kan måske forklare hr. Askjær Jørgensens overraskelse.

Formanden:

Nu var det jo beskedne meddelelser om, hvad der kom fra finansudvalget, om det var nå'er eller nik. Men det er altså i strid med reglerne.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg skal undlade at bekræfte eller afkræfte, om hr. Bertel Haarder har sagt nå i finansudvalget. Til gengæld skal jeg tage afstand fra hr. Bertel Haarders udlægning af min fortolkning af, hvad der er passeret i finansudvalget.

(Kort bemærkning).

Bertel Haarder (V):

Ja, på foranledning af både formanden og den sidste taler skal jeg gerne sige, at jeg egentlig også har undret mig over at kunne læse referat af finansudvalgets møde i ministerens lovforslags bemærkninger.

Justitsministeren (Ole Espersen):

Må jeg i anledning af den sidste ordveksling sige, at jeg har opfattet det forhold, at man i aktstykket fra finansudvalget optager – ganske vist kortfattet – en oplysning fra justitsministeren, som et udtryk for, at man finder oplysningen relevant i forhold til det emne, man behandler på det pågældende møde i finansudvalget. Jeg opfattede det som et ønske fra finansudvalgets side om, at disse overvejelser blev fortsat.

Det er lige så klart, at finansudvalget ikke ved den pågældende lejlighed har pålagt eller lagt pression på justitsministeriet for at nå et bestemt resultat. Derimod mener jeg som sagt, at man må kunne sige, at udvalget har vist interesse for konsekvenserne af de overvejelser, der var i gang, ud fra den betragtning, at disse konsekvenser kunne lette den situation, der var til behandling i finansudvalget, nemlig presset på afsoningsinstitutionerne. Det er baggrunden for, at vi har fundet det rimeligt at nævne dette i vores bemærkninger til det lovforslag, vi behandler i dag.

Jeg skal tage et par hovedproblemer op. Først spørgsmålet om, hvorvidt der vil ske en forøgelse af det samlede antal afsoninger i forbindelse med undladelse af betaling af bøder, det vil sige en forøget anvendelse af forvandlingsstraffe. Det er klart, at når man indfører et nyt bødeområde, så må det antages at medføre en stigning i det absolutte antal afsonede bøder. Men – og det er det afgørende – der er på den anden side ikke grundlag for at tro, at de bøder, der idømmes for kørsel i området 1,5–2 promille, vil komme relativt hyppigere til afsoning end de bøder, der idømmes ved lavere promiller.

Så rejser der spørgsmål om forholdet mellem bøde og hæfte. Jeg tror ikke, at man på det område, der her er tale om, klart kan fastslå, at helt kortvarige hæftestrafte har større præventiv virkning end en følelig bøde. Med andre ord: jeg tror ikke, at der er