

[Askjær Jørgensen]

gang vi har diskuteret de sager. Således erindrings jeg det.

**Poul H. Møller (KrF):**

I modsætning til det forslag, vi behandlede før, kan vi her klart påvise, at der sker en mildnelse af straffene, og det for en så alvorlig forbrydelse som kørsel med motorkøretøj i spirituspåvirket tilstand. Som det fremgår af vore bemærkninger i betænkningen, anser kristeligt folkeparti det, lige så vel som andre partier her i salen, for en meget alvorlig forbrydelse at sætte sig til et rat i spirituspåvirket tilstand, og derfor synes vi, at det står i skærende misforhold til, at man nu mildner straffen for denne forbrydelse.

Nogle har sagt, at det ikke er en mildnelse, fordi man i stedet for hæftestraf sætter højere bøder, men vi anser det alligevel for at være klart påvist, at det også ude i befolkningen klart er således, at alle anser det for en langt hårdere straf at komme i fængsel end at få en bøde. Dertil kommer så nogle, formentlig utilsigtede, vanskeligheder, bl. a. ved at mange af disse bødestrafte, som vil falde, ikke kan betales og skal konverteres til hæftestraf, således at man alligevel har den misere, som man egentlig med dette lovforslag prøver at fjerne, nemlig de mange afsone, som står i kø for at komme ind og afsone deres hæftestrafte. Ligeledes har politiet i forvejen nok at gøre med at inddrive bøder, som ikke bliver betalt til tiden, så det vil give politiet, som i forvejen er belastet, en yderligere byrde.

Må jeg til slut for at understrege mine ord om alvoren i denne forbrydelse citere fra Aktuelt for i dag, hvor en ung mand på 18 år bliver dræbt på stedet af en spritbilist, og til sidst står der i samme artikel, at i 1979, som er den sidste statistik, vi har, blev 57 sagesløse mennesker dræbt i trafikken af spritbilister. Der skete 2.630 spritulykker med 3.562 tilskadekomne. 154 spritbilister blev selv dræbt som følge af deres kørsel.

Disse tal taler deres tydelige og alvorlige sprog og animerer i hvert fald ikke til mildnelse af straffe for denne forseelse.

**Lis Starcke (DR):**

Straffen for spirituskørsel bør efter retsforbundets mening ikke mildnes. Under udvalgsarbejdet er jeg blevet stadig mere betæn-

kelig ved det foreliggende lovforslag, som jeg mener befolkningen vil opfatte som en mildnelse. Vi er i retsforbundet ikke begejstret for fængselsstraf; vi vil i mange tilfælde foretrække, at straffen er en bøde eller en erstatning til den skadelidte, men i dette tilfælde, hvor den præventive virkning er det primære, anser vi trods alt hæftestrafen for det rigtige redskab. Bøderne har man jo heller ikke tænkt at sætte i vejret.

Tilstrækkelig afsoningsplads må skaffes uden for de almindelige fængsler. Retsforbundet kan ikke støtte lovforslaget. Fremskridtspartiets ændringsforslag mener vi også griber for meget ind, så til trods for at vi har en vis sympati for det, fordi heller ikke vi ønsker, at erhvervskørere skal straffes unødigt hårdt, vil vi undlade at stemme til dette ændringsforslag.

**Hagen Hagensen (KF):**

Der skal ingen tvivl være om, at det er en alvorlig lovovertrædelse at føre bil i spirituspåvirket tilstand. Når dette er sagt, vil jeg også gerne sige, at det er helt urimeligt over for dem, der er dømt eller går og venter på at blive det, at de ikke kan komme til at afsone deres hæftestrafte. Sanktionen kommer alt, alt for lang tid bagefter og kan undertiden slå ganske meget i stykker. Det er derfor en rædselsfuld ting, at vi ikke har haft den fornødne kapacitet, så der er opstået den pukkell af ventere, der skal ind at afsone.

Uanset at bøde altid vil blive anset for at være en mildere straf end selv den mindste frihedsstraf, må jeg forholdene taget i betragtning mene, at det må være rimeligt for at bringe noget mere samtidighed imellem overtrædelsen og sanktionen at gøre brug af bøder af en passende stor størrelse. Jeg vil tro, at det for dem, der rammes deraf, alligevel i mange tilfælde vil blive betragtet som mindst at være lig med frihedsstraffen. Jeg siger navnlig dette, fordi jeg synes, at den rædsomt lange tid, der går imellem lovovertrædelsen og den sanktion, den skal medføre, kommer til at virke helt forkert.

Jeg har aldrig været tilhænger af, at man fratog domstolene den frie bevisbedømmelse, og nu kører man sådan set videre i det lovforslag, der er her, med at fastlægge rammerne for, hvad dommerne skal dømme.