

A. Forslag til lov om ændring af lov om retspleje omfattende indledningen samt nr. 1, nr. 3, nr. 4, nr. 5 og nr. 6.

B. Forslag til lov om ændring af lov om retspleje omfattende indledningen samt nr. 2

vedtoges uden afstemning.

Der foretoges herefter afstemning vedrørende *det under A nævnte lovforslag*.

Lovforslagets tekst
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Der foretoges derefter afstemning vedrørende *det under B nævnte lovforslag*.

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af teksten
vedtoges med 104 stemmer mod 32.

§§ 1 og 2 i den nye affattelse
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ove Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Spiritus- og promillekørsel).

(Lovforslag nr. L 194: Fremsat 26/3 81. Første behandling 2/4 81. Betænkning 8/5 81).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Otto Mørch (S):

Jeg finder ikke, at der er nogen grund til en lang debat; vi har jo haft den principielle debat ved første behandling. Jeg skal nøjes med at henvise til udvalgets betænkning og vil her gerne markere, at socialdemokratiet vil stemme imod det ændringsforslag, der er stillet til § 1. Vi finder, at det afsvækker både den generelle og den specielle prævention i denne vigtige lovgivning, og der skal ikke herske tvivl om, at vi i socialdemokratiet anser det for en meget alvorlig og uansvarlig handling at føre motorkøretøj i spirituspåvirket tilstand. Det skal der ikke herske tvivl om.

Mette Madsen (V):

Jeg er enig med hr. Otto Mørch i, at spritkørsel er en alvorlig forbrydelse; det mener vi i venstre, det mener også andre partier her i folketinget, og det mener justitsministeren. Alligevel står vi her med et forslag, der ikke strammer, men tværtimod mildner straffen for denne alvorlige forbrydelse. Det er fremsat af justitsministeren, og det støttes af socialdemokratiet og et stort antal øvrige partier her i folketinget.

Venstre har vendt sig mod dette forslag, der på alle måder vil få negative virkninger. I høringssvarene læser vi gang på gang, at man finder det betænkeligt med væsentlige ændringer med for korte mellemrum og uheldigt, at eksisterende vanskeligheder i kriminalforsorgen skal indebære mildnelse i lovgivningen. Navnlig fra politiets side – og jeg har i denne forbindelse lagt meget vægt på svarene fra politiet, fordi det jo er politiet, der i de forskellige faser kommer en spritbilist på nærmeste hold – siges det ganske klart, at frihedsstraf betragtes som hårdere end bøder.