

[Ebba Strange]

kommer herop – at vi tager hele spørgsmålet om lægmandssystemet op til behandling. Jeg kunne godt tænke mig nogle domsmandssager, hvor der sad 3–4 – jeg ville foreslå 4 – læge domsmænd sammen med en juridisk dommer, fordi det ville gøre det læge element stærkere i forhold til den juridiske dommer. Jeg ved ikke præcis, i hvilke sager det i givet fald skulle være, men det ville i hvert fald give en styrkelse.

Jeg ved fra førstebehandlingen – og det er også noget af det, der ligger i VS' ændringsforslag – at man fra visse sider, bl. a. fra VS' side, har større tiltro til, at nævninge handler uafhængigt, fordi de sidder for sig selv bag lukkede døre og er mange. Til gengæld er der ingen tvivl om, at der i en nævningesag fra både forsvarers og anklagerens side i meget høj grad bliver spillet op til nævningene, hvis jeg må sige det på den måde – jeg håber, ingen tager anstød af, at jeg bruger et sådant udtryk; man taler i hvert fald til nævningene – for det er nævningene, man skal overbevise om skyld eller ikke-skyld, hvorimod man ved en domsmandsret, og jo ikke mindst hvis der deltog flere lægdommere, har mulighed for at veje for eller imod og gå ind i en mere nuanceret bedømmelse af hele sagen.

Derfor stemmer vi altså imod VS' ændringsforslag nu, ikke fordi vi mener, vi er færdige med overvejelserne, men fordi vi ville komme i modstrid med den slutning, vi selv er kommet til ved behandlingen af dette lovforslag, hvis vi nu pludselig stemte for, at man uden videre skulle ikke bare opretholde, men også udvide nævningesagerne i disse tilfælde.

Hvad angår de ændringsforslag, SF har stillet, hvor vi foreslår ordene »uden for ægteskab« fjernet, går jeg ud fra som givet, at vi har klar tilslutning fra kristeligt folkeparti, for det er et af de steder, hvor der virkelig er en klar diskrimination over for gifte kvinder i forhold til ikke-gifte kvinder.

Jeg er også glad for den positive holdning, der i øvrigt har været til det. Selv om det nok ikke bliver vedtaget, bliver det jo i hvert fald kulegravet i og med, at vi tager fat i det.

Jeg skal dernæst sige noget om den sætning i bemærkningerne til ændringsforslagene, som hr. Knud Lind kommenterede heroppefra, som jeg har fået kommenteret af

andre medlemmer af tinget – ikke her fra talerstolen – og som lyder:

»Den valgte sprogbrug bærer præg af, at kvinder, såfremt de er gift med en mand, skal affinde sig med nedværdigende behandling fra hans side.«

Det lægges mig til last, at det skulle være særlig mandchauvinistisk eller kvindechauvinistisk – jeg ved ikke hvad – men der står faktisk i straffelovens § 218:

»Den, der ved udnyttelse af en kvindes sindssygdom eller åndssvaghed skaffer sig samleje uden for ægteskab. . .«

I stk. 2 står der:

»Den, der skaffer sig samleje uden for ægteskab med en kvinde. . .«

Og jeg kunne citere på samme måde fra de andre paragraffer.

Det er altså specielt kvinder, der er nævnt i disse paragraffer, og derfor er det rettet særligt imod kvinder. Derfor har jeg skrevet det, jeg har skrevet; det er altså ikke tilfældigt, jeg har brugt det ordvalg, jeg har.

Hvad angår lovforslag nr. L 168 fra de radikale, vil jeg sige, at vi støtter ændringsforslag nr. 1, hvorved lovforslaget bliver delt i 2 dele. Jeg håber, at vi meget hurtigt – det vil jeg gerne sige ved denne lejlighed – kan blive færdige med at behandle også en del af det, der nu kommer til at ligge i afdeling A, for der var flere af de punkter, som jeg var meget velvilligt stemt over for ved førstebehandlingen.

Ændringsforslag nr. 2 stemmer vi imod, for vi synes, de radikales formulering var bedre end den, man nu har fundet frem til at få et flertal om. Hvad angår den sidste sætning, om, at »bevisførelse kun kan tillades, hvis den kan antages at være af væsentlig betydning for sagen«, vil jeg sige, at der vel i det hele taget ikke skal inddrages så meget andet i en retssag end det, der er af væsentlig betydning for sagen. Jeg synes, det afsvækker meningen med det, de radikale havde foreslået, på en sådan måde, at jeg i hvert fald bliver nødt til at stemme imod.

Vi stemmer i øvrigt imod fremskridtspartiets ændringsforslag.

Vi stemmer desuden imod venstres m. fl.s ændringsforslag til lovforslag nr. L 174. Jeg synes ikke, det er så passende, for at sige det pænt, at man stiller dette ændringsforslag om også at fritage grove narkosager for nævningebehandling sådan lige pludselig i sidste