

[Knud Lind]

Vi siger ligeledes nej til ændringsforslag nr. 5 og nr. 7.

Vi skal anbefale, at man stemmer ja til det under nr. 8 af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag, idet det over for eventuelle gerningsmænd tydeliggør, at brug af skarp-ladte skydevåben eller trussel hermed vil give en skærpelse, dvs. en mindstestraf på 6 år eller derover.

Man talte tidligere om, hvorvidt hr. Hagen Hagensen kunne bunde. Hr. Hagen Hagensen ville gerne have en skærpelse af straffen, og så mener vi, at det konservative folkeparti bør stemme ja til ændringsforslag nr. 8, for ellers kan hr. Hagen Hagensen ikke bunde længere.

Ebba Strange (SF):

Jeg bliver nødt til at tage udgangspunkt i hr. Hagen Hagensens indlæg her under andenbehandlingen. Det er ikke sikkert, det var usagligt, men jeg opfattede det som ulogisk i hvert fald. Hr. Hagen Hagensen tror ikke, det hjælper at straffe så voldsomt strengt. Det tror jeg heller ikke, så deri er hr. Hagen Hagensen og jeg enige, men den konsekvens, som jeg logisk drager deraf, er, at det, der er så vigtigt i straffeloven, er at have nogle meget klare bestemmelser, så folk ved, hvad de i givet fald skal straffes for, altså efter hvilken paragraf. Forskellige dele af kvindebevægelsen har netop i forbindelse med straffeloven fremsat ønske om, at det blev helt klart, hvad der var voldtægtssager, og hvad der ikke var det. Den sproglige klarhed, vi får med dette forslag, er hr. Hagen Hagensen og jeg, så vidt jeg kan skønne, enige om er noget godt.

Jeg ved godt, at der i kvindebevægelsen også findes kvinder, som tror, at vi kommer disse ulykkelige forhold til livs ved at have mulighed for at give en meget høj straf, men med mit kendskab til kvindebevægelsen og kvinderne her i tinget er det ikke et flertal, der først og fremmest vil have den meget lange og meget hårde straf, netop fordi vi, ligesom hr. Hagen Hagensen, ikke tror, at det hjælper med den lange straf. Det er også derfor, at jeg må tage udgangspunkt i de ting, hr. Hagen Hagensen sagde under sit indlæg, hvor han ligesom førte sig selv frem som kvindebeskytter og derved hængte os

andre ud for ikke at ville beskytte hverken os selv eller andre kvinder.

Som sagt anfægter jeg logikken i hr. Hagen Hagensens indlæg. Jeg tror, det er en større beskyttelse for kvinder at vide, at den, der har udsat dem for voldtægt, bliver dømt efter voldtægtsparagraffen og ikke efter en eller anden tvangsparagraf, for den kan få dem til at føle sig latterliggjort og til grin. Der er ingen, der ønsker eller tror på, at nogen får det bedre, hverken kvinden eller manden, ved, at han bliver sat i fængsel i 10 år.

Det er også baggrunden for, at jeg har foreslået, at man lader den forhøjede strafferamme bortfalde. Der er nemlig også et andet punkt, hvor jeg er enig med hr. Hagen Hagensen, og det er følgende: hvis vi har to strafferammer, skal man ind i den overvejelse, om det nu også har været af særlig farlig karakter, og har man som kvinde været udsat for en voldtægt, som man selv har oplevet som meget grov, meget belastende, meget nedværdigende, meget ubehagelig, kan det godt være, at man vil føle, retten ikke synes, det har været så galt, hvis den ikke vælger stk. 2, altså den forhøjede straf, at gå ud fra.

Så derfor synes jeg også, det er rigtigt med ét stykke, men jeg mener altså, at det er alt nok med en strafferamme, der går op til de seks år.

Det var mine bemærkninger til hr. Hagen Hagensen og dermed også en begrundelse for de ændringsforslag, jeg på SFs vegne har stillet under numrene 2, 3 og 7.

Lad mig så med det samme knytte nogle bemærkninger til spørgsmålet om nævningeting eller ikke nævningeting og dermed også få sagt noget om VS' ændringsforslag.

Fru Winnie Møller undrede sig over, at jeg havde stillet de ændringsforslag, jeg just har omtalt, fordi jeg i betækningsbidraget skriver noget om, at vi godt kan være lidt betænkelige ved den indskrænkning, der sker af nævningebehandlingen. Når jeg udtrykkelig har indstillet forslaget til vedtagelse på SFs vegne med de af justitsministeren og de af SF stillede ændringsforslag, er det, fordi jeg på baggrund af de meldinger, jeg har fået fra folk, der har deltaget i retssager, accepterer den indskrænkning, der finder sted med dette her.

Men jeg ønsker – og det vil jeg gerne have justitsministerens kommentarer til, når han