

[Winnie Møller]

sager fra dette tings kvinder, end den måske hidtil har været.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Skuffelsen er fortsat ganske på min side. Det er ikke juristeri, det, jeg har talt om. Det ligger mig i øvrigt fjernt at tale om sligt. Det, jeg har talt om, var, at jeg ville beskytte kvinderne, og det ventede jeg også at man ville gøre ikke mindst fra kvindelige medlemmer af dette ting.

Jeg er gået ind for den udmærkede ting i lovforlaget, at vi har fået en adskillelse i teksten og en klar beskrivelse af § 216-forholdene, hvor der bliver brugt vold, og af § 217-forholdene, hvor der er brugt en anden form for tvang. Jeg synes, det er helt i sin orden, og det har jeg også skrevet i betænkningen. Det er ganske givet.

Jeg synes også, det er i orden, at man så vidt muligt undgår at gå tilbage og omtale kvindens tidligere seksuelle forhold, når der rejses sag, men fru Winnie Møller skal nu ikke tage det til indtægt, for det er jo ikke kommet ind ved hendes hjælp i denne lovgivning. Det kom andetstedsfra. Vi har da taget det til os alle sammen. Vi har åbnet mulighed for, at man kan fravige den regel, hvor sagens karakter taler derfor, og det var årsagen til, at man kunne gå med. Men lad være at tage det til indtægt som noget, kvinderne er kommet med. Det var det ikke.

Det usaglige har der ikke været tale om fra min side. Jeg skal undlade i den forbindelse at karakterisere fru Winnie Møllers tale. Jeg var så dejligt til stede dér, hvor jeg kunne bunde, og det kan jeg stadig væk. Hvorvidt fru Winnie Møller kan det efter sit indlæg, overlader jeg til tingets medlemmer at bedømme.

Der er en anden ting, som fru Winnie Møller stadig væk kører rundt i. Jeg er nødt til at sige heroppefra: prøv at lære forskellen på strafferamme og strafudmåling! Det gør det lettere, når vi taler om tingene. Fru Winnie Møllers sidste udtalelser tydede ikke på, at hun har klaret begreberne, og det er jo meget væsentligt at kunne det.

Knud Lind (FP):

Som ordfører for fremskridtspartiet skal jeg først og fremmest meddele, at frem-

skridtspartiet har stillet ændringsforslag til L 174 under nr. 8, idet vi foreslår, at § 288, stk. 2, affattes således, at det klart fremgår af paragraffen, at en trussel med eller brug af skarpladte våben under røveri vil medføre en skærpelse af straffen.

Fremskridtspartiet kan gå ind for det af justitsministeren under nr. 6 stillede ændringsforslag om ligestilling i strafhenseende af heteroseksuelle og homoseksuelle.

Vi siger i øvrigt nej til venstres ændringsforslag nr. 1, som er en følge af ændringsforslag nr. 9. I den forbindelse kan vi oplyse, at selv om vi har meget tilovers for, at narkotikasagerne fremmes mest muligt, mener vi ikke, at man bør begynde at fravige reglen for så vidt angår nævningesager kontra domsmandssager ved at tage nogle enkelte ud.

Vi siger også nej til ændringsforslag nr. 2, stillet af fru Ebba Strange fra SF, om bortfald af skærpelsesbestemmelsen i § 181.

Også nej til det af fru Ebba Strange foreslåede under nr. 3.

Vi kan heller ikke gå med til ændringsforslag nr. 4 af SF. Men vi havde gerne set, at man havde opdelt dette ændringsforslag i to ændringsforslag, som stk. 1 og stk. 2, således at vi kunne have stemt for stk. 1 i § 218.

For så vidt angår fjernelse af ordene »uden for ægteskab« i § 218, stk. 2, der drejer sig om den, der skaffer sig samleje uden for ægteskab med en person, der befinder sig i en tilstand, i hvilken den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen, vil bevisbyrden være meget vanskelig, når det er i ægteskabet. Konsekvensen af SFs ændringsforslag bør måske være, at ægtefællerne efter en våd julefrokost altid har en pakke Alkotest liggende på natbordet. SFs bemærkninger til ændringsforslaget bærer præg af kvindechauvinistiske tanker, idet man mener, at det kun er kvinder, der kan komme ud for en seksuelt nedværdigende behandling i ægteskabet – jeg citerer fra SFs bemærkninger til ændringsforslag nr. 4 og 5 i betænkningen:

»Den valgte sprogbrug bærer præg af, at kvinder, såfremt de er gift med en mand, skal affinde sig med nedværdigende behandling fra hans side.«

Det kan man kalde at komme over i den modsatte grøft.