

[Hagen Hagensen]

nr. 5, idet vi er enige i betragtningen om, at de skal ses i en bredere sammenhæng, når vi skal til at revidere kapitlet om kønsfrihedsforbrydelserne. Vi vil stemme for det af justitsministeren stillede ændringsforslag nr. 6, der sidestiller kønsfrihedsforbrydelser over for begge køn, og vi vil stemme imod det af SF stillede ændringsforslag nr. 7. Ud fra det, jeg har sagt om røveriets karakter, vil vi undlade at stemme angående det af fremskridtspartiet under nr. 8 stillede ændringsforslag. Jeg finder, at det ikke ændrer noget særligt på de bestemmelser, man sådan set kan sige vi har i forvejen. Det af mindretallet venstre stillede ændringsforslag nr. 9 vil vi stemme imod, idet det i højere grad ville undtage sager fra nævningebehandling. Det drejer sig om de grovere sager vedrørende overtrædelse af narkobestemmelserne.

For så vidt angår de af VS stillede ændringsforslag uden for betænkningen vil vi undlade at stemme. Vi forstår logikken i dem. Jeg henviser til de bemærkninger, vi har gjort med henblik på, hvilke sager der skal under nævningebehandling og hvilke ikke. Da vi ikke uden videre på det grundlag, der er tale om her, uden at have overvejet tingene nærmere vil gå med til at udvide nævningebehandlingen, undlader vi at stemme. Men vi vil være rede til at se på disse forhold senere, navnlig på baggrund af, at man måske kunne få smidiggjort nævningebehandlingen og lavet den om, således at den måske i højere grad kunne komme til at virke på linje med en række domsmandssager. Det hører imidlertid ikke dette forslag til.

Jeg skal ikke undlade at udtrykke min specielle skuffelse over, at kristeligt folkeparti er svinget fra første behandling, hvor de overensstemmende med det, jeg havde sagt, fandt det betænkeligt at ændre på strafferammerne. Nu går man alligevel ind for det. Jeg noterer dette, fordi der ofte fra kristeligt folkepartis side tales om forhold, der nærmer sig dette. Jeg havde troet på, at der i hvert fald var en beskyttelse at hente for de kvinder, der overfaldes. Det var der altså ikke. Jeg har noteret det.

Sammenfattende må jeg sige, at folketinget ved at gøre det, man antageligvis kommer til at gøre, når nu andenbehandlingen er gået til ende, ved tredje behandling kommer til at vedtage en lov, som ganske givet får til følge,

at man synes, man skal se mildere på disse meget alvorlige forbrydelser – i en tid, hvor de florerer uden lige i forhold til årene forud. Jeg synes, det er helt fejlbedømt. Vi kan ikke være med til dette.

(Kort bemærkning).

**Winnie Møller (S):**

Jeg er skuffet. Jeg er skuffet over hr. Hagen Hagensen. Jeg er skuffet over, at hr. Hagen Hagensen som én, jeg ellers sætter megen pris på, kan komme med så usaglige bemærkninger, som han kom med: at dette høje tings kvinder ikke vil beskytte deres med-søstre. Hr. Hagen Hagensen ved godt, at dette er så langt ude, at hr. Hagen Hagensen ikke kan bunde. For hvem er det, der sådan set er årsag til, at dette forslag er på bordet i dag? Det er dette tings kvinder med opbakning af kvinder udefra og kvinder, der ønskede, at vi skulle ændre på denne lovgivning. Hvad var det, de ønskede? Det var ikke hævn. Det drejede sig ikke om, hvordan man ellers tænker, som jeg sagde i min ordførertale, med hensyn til, hvordan voldtægtsmænd bør straffes. Det var ikke det, der var tale om. Det, der var tale om, var, at man i praksis brugte en paragraf i lovgivningen, der drejede sig om ulovlig tvang, og ikke kaldte voldtægt for voldtægt, når det var det. Det har vi fået ændret nu.

Vi har også fået indført, at man ikke kan gå tilbage unødigt i kvindens fortid og ydmyge hende under afhøringerne og behandlingen af sagen.

Det var de væsentligste ting før strafudmålingen, før strafferammerne. For øvrigt vil jeg overlade det juridiske til justitsministeren. Jeg holder meget af jurister, men jeg holder ikke meget af juristeri, og jeg føler, det er en påstand, som hr. Hagen Hagensen ikke har nogen som helst beviser for, at denne lovgivning skulle føre til, at strafferammerne ned-sættes. Der er ikke på noget punkt under udvalgsbehandlingen fremført beviser over for mig, der kunne overbevise mig om, at dette skulle medføre, at strafferammerne skulle nedsættes.

Tværtimod tror jeg, at behandlingen af dette lovforslag vil bevirke, at man nok tager sig mere i agt end hidtil. Man vil erkende, at opmærksomheden vil være stærkere på disse