

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Dræbye (RV):

Det er ikke de epokegørende ting, der sker med dette forslag til civilforsvarslov. Selv om intentionen er at styrke det lokale civilforsvar og efter vores opfattelse også bør være at styrke det almindelige fredstidsberedskab, er der ikke i disse organisatoriske ændringer nogen ting, der i sig selv gennemfører disse forbedringer.

Vi har derfor fundet det betænkeligt, at man nedlægger det organ, hvor man kunne opsamle erfaringer med civilforsvarets opgaveløsning, kunne diskutere imellem kommunale organisationer, aktive i civilforsvaret og de frivillige organisationer de opgaver, som civilforsvaret har. Vi forstår ikke, at der ikke har kunnet være enighed om, at civilforsvarsrådet skulle fortsætte, efter at vi på et par punkter gennem vores ændringsforslag havde lavet om på tingenes tilstand, som den er i dag. Det drejer sig om, at vi ikke mener, at det er hensigtsmæssigt eller i takt med tiden, at lederen af civilforsvarsstyrelsen også er formand for civilforsvarsrådet, og det drejer sig om, at vi mener, at civilforsvarsrådet i øvrigt bør have en bredere sammensætning, hvorved grupper, der f.eks. er brugere af civilforsvaret i karréværn eller i bedriftsværn, eller grupper, som på anden måde har aktiviteter i forbindelse med civilforsvaret, også fik en mulighed for at blive repræsenteret i civilforsvarsrådet. Vi mener, at dette bredere civilforsvarsråd kan imødekomme en kritik i retning af, at der ikke hidtil er kommet så meget ud af civilforsvarsrådets arbejde.

Jeg skal på denne baggrund anbefale ændringsforslaget om bevarelse og ændring af civilforsvarsrådet til vedtagelse.

Arentoft (FP):

Med hensyn til de 6 ændringsforslag skal jeg blot lige sige, at fremskridtspartiet vil

stemme imod ændringsforslag nr. 1, som er stillet af det radikale venstre om nedsættelse af et civilforsvarsråd, som vi ikke mener der er behov for.

Ændringsforslagene nr. 2, 3 og 6, stillet af Danmarks retsforbund, vil fremskridtspartiet også stemme imod, idet vi mener, at det simpelt hen må kræve en grundlovsændring, såfremt man ikke kan bruge værnepligtige.

Ændringsforslag nr. 4 og 5 vil fremskridtspartiet, såfremt de overhovedet kommer til afstemning, stemme for, ihvorvel der i betænkningen står, at vi ikke tiltrådte dem på det tidspunkt, hvor betænkningen blev skrevet.

Steen Folke (VS):

Jeg kunne ikke være til stede ved første behandling af dette lovforslag, og derfor skal jeg ganske kort gøre rede for vores principielle holdning til det og sige et par ord om ændringsforslagene.

VS er modstander af civilforsvaret. Vi er naturligvis ikke modstander af, at en række af de opgaver, som nu er henlagt til civilforsvaret, faktisk bliver løst – redningstjeneste og andre funktioner, som er nødvendige under alle omstændigheder – men vi er modstandere af, at de løses inden for rammerne af et militært korps, og det er reelt det, der er tale om. Det handler både om civilforsvarets egen opbygning, og det handler naturligvis ikke mindst om det samarbejde mellem civilforsvaret og militæret, som bl.a. samarbejdsaftalen er udtryk for.

Civilforsvaret er, som det er sagt fra mange sider, en del af det, der pænt kaldes totalforsvaret. Man kunne også sige, det er en del af det militære beredskab. Det lyder ikke helt så pænt, men det er i virkeligheden realiteten. Civilforsvaret har derigennem også den funktion at være med til at kaste blår i øjnene på folk, bilde folk ind, at det er muligt at foretage en omfattende redningstjeneste osv. i en given krigssituation.

Efter vores vurdering skaber man derigennem – eller risikerer i hvert fald at skabe – en form for falsk tryghed, en tro på, at man med civilforsvarets hjælp og indsats altså alligevel kan sikre de mange. Når det, man står over for, bl.a. er truslen om en atomkrig, er den slags forestillinger efter vores mening fuldkommen urealistiske.