

[Ministeren for offentlige arbejder]

Jeg er selvfølgelig enig med hr. Bertel Haarder i, at også jeg i et og alt – sådan tror jeg endda ikke, hr. Bertel Haarder udtrykte det – skal efterleve folketingets ord og folketingets beslutninger. Det er også derfor, jeg tog ordet for et øjeblik siden, idet tavshed fra min side kunne føre til, at mindretalsudtalelsen senere kunne give anledning til misforståelser i arbejdet med lovens administration.

Må jeg til slut sige, at den nye § 5, stk. 2, er ifølge lovforslagets tekst og ifølge bemærkningerne til lovforslaget ikke begrænset til forsøgsvirksomhed. Noget helt andet er, at det er fremkomsten af lyslederkabler, der indebærer det særlige, aktuelle motiv for teleadministrationerne til at engagere sig i fælles antenneanlæg. At der indledningsvis må iværksættes forsøg med lyslederkablernes anvendelighed, er klart, men derfor skal de lovmæssige muligheder for at give teleadministrationerne tilladelse til oprettelse og drift af fælles antenneanlæg ikke begrænses til forsøg. Det er der en række grunde til. Jeg kan blot nævne, at abonnentnettet – og her tænker jeg på den yderste del af nettet – ikke i de første år i hvert fald vil blive udført med lyslederkabel, og så skulle man altså have forskellige ejere på de forskellige netdele. Det må være et relevant spørgsmål, bl.a. med baggrund i fru Janne Normanns bemærkninger for et øjeblik siden. Jeg har i hvert fald ikke tidligere forstået hr. Bertel Haarder på den måde, at hr. Bertel Haarder og venstre ønskede forskellige ejere på nettet.

Man må ikke regne med, at anvendelse af lysledere bliver ved med at være på forsøgsbasis. Efter en periode må det vel forventes at blive en almindelig anvendt fremgangsmåde – under visse forudsætninger og i visse netdele, naturligvis.

Jeg har gjort mine bemærkninger i dag med baggrund i den formulering, som lovforslaget på dette område har, og har samtidig henvist til lovforslagets bemærkninger. Ønsker fru Janne Normann en anden hensigt med loven, kan jeg ikke se andet, end at det bliver nødvendigt med et ændringsforslag til det lovforslag, som regeringen har fremsat. Kommer et sådant ændringsforslag ikke, må jeg med de bemærkninger, jeg har gjort her i dag, have lov til at gå ud fra, at man er enig med mig i den administration af loven, som jeg her nærmere har beskrevet, for så vidt lovforslaget bliver vedtaget ved tredje be-

handling i den form, hvori lovforslaget er forelagt tinget i dag.

Janne Normann (RV):

En eller anden i denne sal er lidt sent opfattende, og det kan jo være, det er mig. Jeg vil gerne have at vide, hvorledes man skal fortolke betænkningen. Er det ikke socialdemokratiet, der er med, når der tydeligvis står:

»Et flertal (udvalget med undtagelse af fremskridtspartiets medlemmer) ...« – Er socialdemokratiet så ikke med der?

»... forudsætter ved sin tilslutning til lovforslaget, at teleadministrationerne ikke kan få tilladelse til forsøgsmæssig spredning af lyd- og billedprogrammer.«

Dér er da omtalt den redaktionelle indflydelse.

I næste sætning står der, at samme flertal forudsætter, »at det eksisterende erhvervs-mæssige marked ikke påføres en ubillig konkurrence«.

Var det ikke det, vi var enige om, og det, vi lagde vægt på?

Ministeren for offentlige arbejder (Risgaard Knudsen):

Jeg kan forstå, at jeg har været mere omhyggelig med læsningen af betænkningen, end fru Janne Normann har været. Den del af betænkningen, der giver anledning til mine bemærkninger her i dag, er det nederste afsnit på side 1 i den dupliserede betænkning. Hvis dette afsnit ved en fejl skulle være faldet ud af det eksemplar af betænkningen, som fru Janne Normann er i besiddelse af, skal jeg gerne for god ordens skyld citere, også af hensyn til Folketingstidende. Det afsnit, jeg gerne skal citere, lyder:

»Et mindretal (venstres, det konservative folkeparti, det radikale venstres og centrum-demokraternes medlemmer af udvalget) forudsætter imidlertid ved sin tilslutning til lovforslaget, at formålet med bemyndigelsen alene er at fremme mulighederne for udbredelsen af ny teknik. Mindretallet er dog vidende om, at indførelse af den nye teknik i dette tilfælde forudsætter, at der fortsat kan lægges traditionelle kabler på visse strækninger.«

Det er denne formulering sammenholdt med lovforslagets tekst, sammenholdt med bemærkningerne til lovforslaget, der har gi-